

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201749
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5312201749.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: SOFTEL, s.r.o. IČO: 00 692 468, so sídlom Žilina, Mariánske námestie 29/6, právne zastúpený: JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou N., P. A. XX/X, proti odporkyni: Mgr. T. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/XX, v konaní o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 11C/16/2012-25 zo dňa 20.2.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami v okrese C., obec a katastrálne územie C., zapísanými na LV číslo XXXX vedeným Správou katastra Čadca, a to pozemok CKN parcela číslo 13407/1 - trvalé trávne porasty o výmere 186 m², pozemok CKN parcela číslo 13407/2 - trvalé trávne porasty o výmere 65 m², pozemok CKN parcela číslo 13413/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 362 m², pozemok CKN parcela číslo 13413/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m², pozemok CKN parcela číslo 13414/1 - trvalé trávne porasty o výmere 642 m², a pozemok CKN parcela číslo 13414/2 - trvalé trávne porasty o výmere 66 m², a nehnuteľnosťami v okrese Čadca, obci a katastrálnom území A. W. zapísanými na LV číslo XXX, a to pozemok CKN parcela číslo 8737 - trvalé trávne porasty o výmere 337 m², pozemok CKN parcela číslo 8739 - trvalé trávne porasty o výmere 150 m², pozemok CKN parcela číslo 8741 - trvalé trávne porasty o výmere 232 m², pozemok CKN parcela číslo 11514/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1801 m², pozemok CKN parcela číslo 11515 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m² a stavba súpisné číslo 939 - rekreačná chata postavená na pozemku CKN parcela číslo 11515, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Čadca spisová značka 11C 16/2012. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o trovách konania si okresný súd vyhradil až na konečné rozhodnutie.

Okresný súd konštatoval, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v jeho výrokovej časti až do úplného zaplatenia pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi MUDr. H. W., vyplývajúcej z právoplatných súdnych rozhodnutí vydaných v konaní 5C/360/01 pred Okresným súdom Martin. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporkyni nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,-€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,13 € na účet právneho zástupcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že v prípade vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu je navrhovateľ oprávnený požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Navrhovateľ poukázal na správanie dlžníka MUDr. H. W., ktorý previedol na odporkyňu - svoju dcéru, po vyhlásení rozsudku okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010, darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení

vecného bremena uzavretou dňa 21.6.2010, ktorej vklad bol povolený pod V 1724/10, označený nehnuteľný majetok. S poukazom na to, že dlžník nemá iný majetok na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v exekučnom konaní, navrhovateľ mal za to, že tak dlžník, ako aj odporkyňa, konali v úmysle vyhnúť sa splneniu súdneho rozhodnutia. Dlžník je poberateľom starobného dôchodku vo výške 560,- € a preto je nemožné vzhľadom na výšku dôchodku, vek dlžníka a dobu splácania dlhu, aby bola pohľadávka navrhovateľa uspokojená zrážkami z dôchodku dlžníka. Podľa názoru navrhovateľa je namieste dôvodná obava, že odporkyňa sa môže zbaviť nadobudnutého majetku a tým znemožniť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Podľa listu vlastníctva č. XXXX je odporkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese C., obec a katastrálne územie C., a to pozemku CKN parc. č. 13407/1 - trvalé trávne porasty o výmere 186 m², pozemku CKN parc. č. 13407/2- trvalé trávne porasty o výmere 65 m², pozemku CKN parc. č. 13413/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 362 m², pozemku CKN parc. č. 13413/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 37 m², pozemku CKN parc. č. 13414/1 - trvalé trávne porasty o výmere 642 m², pozemku CKN parc. č. 13414/2 - trvalé trávne porasty o výmere 66 m². Na základe listu vlastníctva č. XXX je odporkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v okrese C., v obci a katastrálnom území A. W., a to pozemku CKN parc. č. 8737 - trvalé trávne porasty o výmere 337 m², pozemku CKN parc. č. 8739 - trvalé trávne porasty o výmere 150 m², pozemku CKN parc. č. 8741- trvalé trávne porasty o výmere 232 m², pozemku CKN parc. č. 11514/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1801 m², pozemku CKN parc. č. 11515 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 53 m² a stavba s. č. 939 - rekreačná chata postavená na pozemku CKN parc. č. 11515. Okresný súd s poukazom na ust. § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v nadväznosti na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. rozhodol o nariadení predbežného opatrenia stotožňujúc sa pritom s dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že mal preukázanú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov, nariadil predmetné predbežné opatrenie. Zároveň zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti jeho trvania, nakoľko bol toho názoru, že rozhodnutím vo veci samej pod sp. zn. 11C 16/2012 bude rozhodnuté o právach účastníkov v danom súdnom spore. Vzhľadom k tomu dĺžka trvania predbežného opatrenia nemôže byť podmienená úplným zaplatením pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi MUDr. H. W. vyplývajúcej z právoplatných súdnych rozhodnutí vydaných v konaní pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 5C 360/2001. Právoplatným rozhodnutím v danom súdnom konaní bude rozhodnuté o žalobnom návrhu navrhovateľa, ku ktorému sa viaže aj nariadené predbežné opatrenie.

V zákonom stanovenej lehote napadla uznesenie okresného súdu odvolaním odporkyňa. Podľa jej názoru navrhovateľ neosvedčil a nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie okresný súd neuviedol konkrétne skutočnosti, na základe ktorých bolo nutné dočasne upraviť pomery účastníkov a tiež neuviedol skutočnosti, z ktorých vyplýva obava, že výkon rozhodnutia voči MUDr. H. W. je ohrozený. V odôvodnení uznesenia nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a ani odkaz na dôkazy preukazujúce tieto skutočnosti. Nie je uvedené z akého dôvodu je nutné upraviť pomery účastníkov a čím je osvedčená a preukázaná obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Odporkyňa mala za to, že uznesenie je nepreskúmateľné a neodôvodnené. Odporkyňa ďalej poukázala na to, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorenej dňa 18.8.2010 medzi odporkyňou a jej rodičmi, ktorí darovali odporkyni nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a preto nie je možné určiť aká časť nehnuteľnosti patrila MUDr. W., t. j. akej časti nehnuteľnosti sa neúčinnosť zmluvy týka a o koľko ukrátil uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Poukázala na to, že zmluva bola uzavretá dňa 18.8.2010 a rozsudok nadobudol právoplatnosť až 15.6.2011 a preto dňa 18.8.2010 nebol MUDr. W. dlžníkom navrhovateľa a odporkyňa preto ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel otca ukrátiť veriteľa, ktorým však navrhovateľ v tom období ani nebol. Odporkyňa mala za to, že dôvod pre dočasné upravenie pomerov nie je aj preto, že navrhovateľ a odporkyňa žiaden pomer nemajú, nie sú v žiadnom právnom vzťahu a odporkyňa nič navrhovateľovi nedlží. Navrhovateľ neuviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani jednu právne relevantnú skutočnosť, z ktorej by vyplývala obava, že výkon rozhodnutia voči MUDr. W. bude ohrozený. Poukázala na to, že jej otec uhradil navrhovateľovi sumu 3583,50 € a má záujem zaplatiť celý dlh za pomoci rodinných príslušníkov, ktorí sú ochotní predať nehnuteľnosti a zaplatiť jeho dlh. Odporkyňa súčasne poukázala aj na to, že predbežným opatrením okresný súd zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami v hodnote 53 540,- €, ide o pozemky nachádzajúce sa v C. na M. o celkovej výmere 1358 m² (cena 10,-€/m²) a pozemky nachádzajúce sa vo Q. v blízkosti Kysuckého skanzenu s úvratňovou železnicou o výmere 2664 m², (cena

15,-€ /m²), pričom pohľadávka navrhovateľa voči MUDr. H. W. predstavuje 5874,49 € so 17,6% p.a. úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplataenia. Mala za to, že predbežné opatrenie je neprimerané. Odporkyňa tiež uviedla, že navrhovateľ sa v konaní pred Okresným súdom Čadca domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, uzatvorenej dňa 2.8.2010, ktorou MUDr. W. previedol na Irenu W. nehnuteľnosti zo svojho výlučného majetku a to pozemky CKN parc. č. 1668, 1669, 12184, 12185, 12186/1, 12186/2, stavba s č. 2508 rodinný dom, 1 pozemku 13451/3 a 13451/4, pričom okresný súd uznesením č. k. 5C/6/2012-37 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bolo Irene W. zakázané nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. Poukázala pritom na skutočnosť, že rodinný dom s. č. 2508 sa nachádza na ul. F., v lukratívnej časti C., v blízkosti centra C., ide o dvojpodlažný dom, podpivničený, ktorého cena vrátane záhrady o výmere 641 m² je cca 130 000,-€ a teda jeho cena niekoľkonásobne prevyšuje pohľadávku navrhovateľa voči MUDr. H. W.. S ohľadom na uvedené odporkyňa navrhovala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

V zmysle ust. § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Preskúmaním napadnutého uznesenia, predloženého spisu, vyhodnotením tvrdení odporkyne v odvolacom konaní, ako aj skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov, odvolací súd dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uvedené v platnom znení Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá medzi dlžníkom navrhovateľa MUDr. H. W. a odporkyňou dňa 21.6.2010, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX nachádzajúcim sa v k. ú. C. a k nehnuteľnostiam zapísaným LV č. XXX, nachádzajúcim sa v k. ú. A. W., ktorej vklad bol povolený pod č. V 1724/2010, je voči nemu neúčinná. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 bol MUDr. H. W. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.457,99 € so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplataenia. Po vyhlásení rozsudku okresného súdu previedol MUDr. W. označené nehnuteľnosti na svoju dcéru, odporkyňu. Navrhovateľ sa zároveň návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s označenými nehnuteľnosťami až do úplného zaplataenia pohľadávky navrhovateľa. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že môže dôjsť k znemožneniu uspokojenia jeho pohľadávky voči MUDr. H. W. s poukazom na jeho správanie, na príbuzenský vzťah medzi dlžníkom a odporkyňou a na to, že dlžník nemá iný majetok na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v exekučnom konaní. Dlžník je poberateľom starobného dôchodku v sume 560,-€ a vzhľadom na jeho vek, výšku dôchodku a dobu trvania splácania dlhu, je nemožné, aby dlžná suma bola uspokojená zrážkami z dôchodku dlžníka. V exekučnom konaní nebol súdnym exekútorom zistený žiaden iný majetok patriaci dlžníkovi, nakoľko všetok majetok previedol na svoju manželku a dve dcéry U. J. a odporkyňu.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je jeho provizórnosť, pričom nariadenie predbežného opatrenia medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a neprimeraným spôsobom zasahovať do

ich právnych vzťahov. Predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené alebo že by výkon rozhodnutia ohrozený. Zároveň je potrebné poznamenať, že pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, pričom vychádza zo samotného návrhu a skutočností v ňom uvedených, ako aj z pripojených listinných dôkazov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

Odvolačný súd k námietke odporkyne v odvolaní v prvom rade konštatuje, že existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi tohto konania vyplýva zo samotnej povahy odporovacej žaloby, ktorá je právnym prostriedkom slúžiacim k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

V prejednávanej veci je špecifické to, že prevod nehnuteľností, ktorého neúčinnosti sa domáha navrhovateľ, sa realizoval medzi dlžníkom navrhovateľa a jemu blízkou osobou. Zároveň je nevyhnutné poukázať na konanie vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 5C/6/2012, v ktorom sa ten istý účastník, ktorý je navrhovateľom v tomto konaní, rovnako v postavení navrhovateľa domáha vyslovenia neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej dňa 22.6.2010 medzi MUDr. H. W. a G. W., ktorej vklad bol povolený pod č. V 1726/10 zo dňa 2.8.2010 a ktorou MUDr. W. daroval manželke nehnuteľnosti tam označené, a to po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010. V tomto konaní bolo vydané predbežné opatrenie uznesením č. k. 5C/6/2012-37, ktoré bolo rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/119/2012 zo dňa 30.3.2012 zmenené tak, že sa odporkyňi G. W. zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese C., obec a katastrálne územie C., zapísanými na LV č. XXX, a to rodinný dom s. č. 2508 postavený na pozemku CKN parc. č. 1668 pozemkom CKN parc. č. 1668 zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m² a pozemkom CKN parcela č. 1669 záhrady o výmere 641 m². Odvolací súd tu konštatoval, že zásah do práv dotknutého účastníka predbežným opatrením musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a primeraná musí byť aj eventuálna ujma vzniknutá dotknutému účastníkovi a preto s ohľadom na výšku pohľadávky navrhovateľa voči MUDr. W. sa mu javil rozsah navrhovaného predbežného opatrenia ako neprimeraný a nariadil predbežné opatrenie vo vzťahu k rodinnému domu s. č. 2508, pozemku na ktorom stojí rodinný dom CKN č. 1668 a pozemku CKN č. 1669 záhrady.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa v oboch konaniach v postavení navrhovateľa domáha vyslovenia neúčinnosti právnych úkonov jeho dlžníka MUDr. H. W. za účelom zabezpečenia uspokojenia svojej pohľadávky voči nemu vo výške 6.874,49 € s úrokom z omeškania 17,6% ročne za obdobie od 21.6.1997 do zaplatenia. Odvolaciemu súdu sa javí ako pravdepodobné, že účelom predmetného právneho úkonu -darovacej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom navrhovateľa a odporkyňou bol úmysel ukrátiť veriteľa, t. j. navrhovateľa a vyhnúť sa tak splneniu povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím súdu.

Odvolačný súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Ako bolo už vyššie uvedené, pri nariadení predbežného opatrenia, a obzvlášť predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze disponovať s nehnuteľnosťami, je vždy nevyhnutné rešpektovať ústavné a zákonné limity zákazu dispozícií s vecami alebo právami povinnej osoby, nakoľko ide nesporne o zásah do vlastníckeho práva zaručeného ústavou. Preto je vždy potrebné pred nariadením predbežného opatrenia venovať pozornosť aj tomu, či zákazom nakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru. Zásahy a dôsledky nariadenia predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na výšku pohľadávky navrhovateľa aj s úrokom z omeškania a na rozsah zákazu nakladania s nehnuteľnosťami v predbežnom opatrení nariadenom Krajským

súdom v Žiline č. k. 6Co/119/2012 je v dostatočnom rozsahu zabezpečený nárok navrhovateľa t. j. minimálne v rozsahu výšky jeho pohľadávky, o vymoženie ktorej sa vedie exekučné konanie pred súdnym exekútorom a preto odvolací súd dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia, ako to navrhuje navrhovateľ v tomto konaní, by neprimerane zasahovalo do právnych vzťahov účastníkov.

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej (§145 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.