

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214924
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623214924.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, Česká republika, IČ: 00 001 350, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Košická 5590/56, proti žalovanej A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. - D. C., E. A. XXXX, F. G., v spore o zaplatenie 11500 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 8 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti výroku rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 7. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 11500 Kč, úroku vo výške 1978,94 Kč, úroku z omeškania vo výške 1090,09 eura, úroku vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10000 Kč od 19. 7. 2023 do zaplatenia a úroku omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10000 Kč od 19. 7. 2023 do zaplatenia, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o povolenom prečerpaní, uzavretej so žalovanou dňa 4. 9. 2017.

2. Súd dňa 12. 7. 2024 doručil žalobu s prílohami, ako aj výzvu na oznámenie skutočností týkajúcich sa pobytu, vrátane poučenia o právomoci súdu v spotrebiteľských sporoch podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, žalovanej do nemocnice v H. D. v čase jej hospitalizácie. Žalovaná na doručení výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

3. Podľa výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky má žalovaná od 12. 7. 2023 ako adresu trvalého pobytu evidované Mesto Ružomberok.

4. Z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 1. 3. 2015 doposiaľ nemá žalovaná evidovaného žiadneho odvádzateľa zákonného poistenia, ani poberanie dôchodkových dávok.

5. Z pripojeného spisu dožiadaného Okresného soudu v Pardubicích, sp. zn. 42 Cd 20/2024, súd zistil, že Územní správa sociálního zabezpečení pro Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královohradecký kraj a Pardubický kraj soudu oznámila, že žalovaná bola do 22. 1. 2024 zamestnaná v Penny Market s.r.o. Podľa správy Úradu práce České republiky – krajská pobočka v Pardubicích, je žalovaná od 2. 2. 2024 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Obvodní soud pro Prahu 7 súde v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/37/2023 dňa 4. 3. 2024 oznámil, že žalovaná je evidovaná v centrálnej evidencii osôb s adresou trvalého pobytu C. – D. C., E. A. XXXX, od 7. 12. 2022. Matka žalovanej súde v uvedenom konaní dňa 25. 4. 2024 oznámila, že žalovaná sa na Slovensku veľmi dlhú dobu nezdržiava a pravdepodobne žije v Českej republike. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši súde dňa 22. 4. 2024 oznámilo, že nedisponuje informáciou o pobyte žalovanej. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, žalovaná nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok. Mesto Ružomberok súde oznámilo, že žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese mesta a inými informáciami o jej pobyte nedisponujú.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11. Podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat' absenciu právomoci súde a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. V súlade so zákonným ustanovením § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania. Ak zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, konanie zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže vo veci konať a rozhodnúť (podmienok konania), je právomoc súde vo veci konať. Nedostatok právomoci súde je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súde konanie vo veci zastaviť. Súd v predmetnej veci na posúdenie právomoci konať aplikoval Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy o povolenom prečerpaní, z ktorej si žalobca odvodzuje žalovaný nárok, má jednoznačne spotrebiteľský charakter. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia má preto právomoc na konanie a rozhodovanie vo veci súd členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ, t. j. žalovaná, bydlisko. Žalovaná mala v čase začatia konania bydlisko v Českej republike, čo mal súd preukázané z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu. Z oznámenia Obvodného soudu pro Prahu 7 vyplynulo, že žalovaná má evidovaný v Českej republike trvalý pobyt od 7. 12. 2022. Už pred uvedeným dňom však žalovaná mala nepochybne bydlisko v Českej republike, čo vyplynulo najmä z okolností vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, keďže už dňa 13. 3. 2015 pri uzatváraní zmluvy o aktívnom konte (zriadení a vedení účtu), ktorá bola uzatváraná v Pardubiciach, ako doručovaciu adresu uviedla C., A. XXX. Rovnakú doručovaciu adresu uviedla žalovaná aj v žiadosti o poskytnutie úveru z 4. 9. 2017. Žalobca

doručoval žalovanej na uvedenú adresu aj oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 1. 6. 2022, ktoré sa vrátilo žalobcovi neprevzaté, s poznámkou „nevyzdvihnuté“, teda nie s poznámkou, že sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiava. Dlhodobý pobyt v Českej republike potvrdila aj matka žalovanej. Žalovaná bola do 22. 1. 2024 zamestnaná v Českej republike v pracovnom pomere a od 2. 2. 2024 je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce Českej republiky – krajská pobočka v Pardubicích.

14. V zmysle článku 26 ods. 1 Nariadenia mohlo dôjsť k založeniu právomoci konajúceho súdu v Slovenskej republike, ak by sa žalovaná konania zúčastnila. Žalovaná však na žalobu, ktorá jej bola doručená, žiadnym spôsobom nereagovala, rovnako tak na výzvu súdu na oznámenie skutočností týkajúcich sa jej pobytu, ktoré jej boli doručené dňa 12. 7. 2024. Žalovaná sa teda konania nezúčastnila. Súd preto, v súlade s článkom 28 ods. 1 Nariadenia, vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko podal proti žalovanej žalobu na súde, ktorý nemal právomoc na konanie vo veci. Keďže však vznik žiadnych trov konania na strane žalovanej súd z obsahu súdneho spisu preukázaný nemal, nakoľko žalovaná so súdom vôbec nekonala, nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

18. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

19. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 10 eur, t. j. 8 eur žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, nakoľko konanie sa zastavilo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.