

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/46/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211873  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611211873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho Ľ. M., nar. XX. X. XXXX, bytom v Liptovskom Mikuláši, J. X. M. XXXX/X, zastúpeného opatrovníčkou V. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom v X. S., J. X. M. XXXX/X, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ľ. Č., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. S., L. I. XXXX/X, prechodne bytom v X. S., J. X. M. XXXX/X, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene nesvojprávneho Ľ. M., nar. XX. X. XXXX, dedičskú dohodu, uzatvorenú dňa 7. 12. 2011 na Notárskom úrade v Liptovskom Hrádku, pred poverenou súdnou komisárkou JUDr. Soňou Šuvadovou, v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/340/2011, po nebohej poručiiteľke Y. M., zomr. 28. 3. 2011, ku ktorej pristúpil Ľ. Č., nar. X. X. XXXX, ako súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom nesvojprávneho.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Notárka JUDr. Soňa Šuvadová, ako poverená súdna komisárka, podala dňa 14. 12. 2011 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podnet na schválenie dedičskej dohody, uzatvorenej dňa 7. 12. 2011 v dedičskom konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/340/2011 po neb. Y. M., v mene nesvojprávneho Ľ. M., ku ktorej pristúpil Ľ. Č. ako súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom nesvojprávneho.

Uznesením zo dňa 23. 12. 2011, č. k. 10P/46/2011-7, súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho Ľ. M..

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 9. 5. 2012, po vyhlásení rozsudku v prítomnosti všetkých účastníkov konania, po jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa účastníci konania vzdali práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovuje zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.