

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119211365
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5119211365.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 4C/77/2019

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, IČO: 00 321 796, so sídlom: Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Lukáš Bútora, advokát, so sídlom: Vojtecha Tvrdeho 12, 010 01 Žilina, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 4 921,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

8 4C/77/2019

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, IČO: 00 321 796, so sídlom: Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Lukáš Bútora, advokát, so sídlom: Vojtecha Tvrdeho 12, 010 01 Žilina, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 4 921,94 Eur s prísl., takto

odôvodnenie:

6 4C/77/2019

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.270,17 Eur. Uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalobca na odôvodnenie žaloby uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 30.08.2017 Zmluvu o nájme bytu č. Z273/2017, ktorej predmetom bol prenájom X - E. F. G. XX, H. I. A. A. G. XX H. E.. J., v bytovom dome označenom ako „BYTOVÝ DOM-G4“ na ul. C. D., I.. G. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú K., kategória bytu 1., vo vlastníctve žalobcu, na dobu určitú do 30.11.2017 (ďalej len „nájomná zmluva“).

3. V zmysle ust. čl. III bodu 2 nájomnej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať žalobcovi nájomné spolu s preddavkami za služby vo výške 273,76 eur, a to vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

V zmysle ust. čl. III bodu 6. nájomnej zmluvy môže prenajímateľ výšku preddavkov jednostranne meniť.

4. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila a z tohto dôvodu s ňou žalobca novú nájomnú zmluvu neuzatvoril. Nájom bytu sa skončil k 30.11.2017. Byt však dobrovoľne žalobcovi neodovzdala, ale ho od 01.12.2017 užíva bez právneho dôvodu, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. V prípade užívania bytu bez právneho dôvodu výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá predpisu nájomného a spotrebovaným službám poskytovaným s nájmom.

5. Žalovaná dlhuje žalobcovi bezdôvodné obohatenie za obdobie máj 2018 vo výške 236,32 eur a za obdobie jún 2018 až september 2019 vo výške po 273,76 eur, t.j. sumu 4.616,48 eur. Od uvedenej sumy treba odrátať preplatok z ročného vyúčtovania vo výške 195,01 eur k 30.06.2018 a preplatok z ročného vyúčtovania vo výške 151,30 eur k 30.06.2019, t.j. sumu 346,31 eur. Výsledný dlh tak predstavuje 4.270,17 eur (4.616,48 – 346,31).

6. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

7. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. K., vyhotoveného cez katasterportal (č.l. 6 spisu) súd zistil, že ako výlučný vlastník bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/XXX, vo vchode XX H. X. J. a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku 616/22329 je vedené Mesto D..

8. Zo Zmluvy o nájme bytu č. Z273/2017 uzatvorenej dňa 30.08.2017 medzi Mestom Žilina ako prenajímateľom, zastúpeným: spol. ŽILBYT, s.r.o. na jednej strane a na strane druhej nájomcom: A. B., súd zistil, že predmetom zmluvy bol nájom 2-izbového bytu č. XX v bytovom dome na ul. C., súp. č. XXXX, A. A. G. XX, H. E.. J., kategória bytu I., a to na dobu určitú od 01.09.2017 do 30.11.2017.

9. Účastníci zmluvy si dohodli v zmysle čl. III. zmluvy mesačné nájomné vo výške 124,98 Eur a mesačné preddavky na úhradu za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 148,78 Eur. Mesačné platby nájomného vrátane preddavkov na plnenia tak predstavovali v zmysle zmluvy celkom sumu 273,76 Eur.

10. Z listinného dôkazu „Sumárna analýza platieb za obdobie od 31.05.2018 do 30.09.2019“ vyhotoveného spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. súd zistil, že nedoplatok žalovaného bol k dátumu 30.09.2019 vyčíslený sumou 4.270,17 Eur.

11. Súd návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 17.01.2020 sp. zn. 4C/77/2019-23.

12. Uznesením sp. zn. 4C/77/2019-40 zo dňa 05.08.2020 súd platobný rozkaz zo dňa 17.01.2020 v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

13. Podaním zo dňa 26.01.2022 (č.l. 48) navrhol žalobca, aby súd pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v rozšírení. Zmenenou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplata sumy 4.884,32 Eur. Na odôvodnenie zmeny žaloby uviedol, že žalovaná užívala bez právneho dôvodu byt žalobcu aj po podaní žaloby, t.j. od 01.10.2019 do 15.11.2019, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, zmenenou žalobou sa tak žalobca domáha voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu žalovanou v mesiaci októbri 2019 vo výške 273,76 Eur a za 15 dní mesiaca novembra vo výške 136,88 Eur, ako i zaplata nedoplatku k 30.06.2020 z ročného zúčtovania za obdobie roku 2019, počas ktorého žalovaná byt žalobcu užívala, a to vo výške 203,51 Eur. Celkom tak žalobca navrhol pripustenie zmeny žaloby spočívajúcej v rozšírení o sumu 614,15 Eur, teda celkom sa žalobca voči žalovanej domáha zaplata sumy 4.884,32 eur.

14. Žalobca k podaniu pripojil:

- Protokol o prebratí bytového priestoru zo dňa 18.11.2019, z ktorého súd zistil, že odovzdávajúca A. B. odovzdala preberajúcejmu: ŽILBYT, s.r.o. byt č. XX v dome súp. č. XXXX, A. G. XX H. L. C. A. D. s tým, že nájomný vzťah bol ukončený ku dňu 15.11.2019.

- Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.04.2018 do 31.12.2021“ vyhotovenú spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. (č.l. 55), z ktorej súd zistil, že nedoplatok žalovanej bol k dátumu 31.12.2021 vyčíslený sumou 4.849,75 eur (pričom na úhradu bola započítaná aj suma 72,19 eur, typ platby: „Banka“, uhradená dňa 11.11.2020).

15. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 16.05.2023 na predloženie dôkazu preukazujúceho žalobcom uplatnený nárok na zaplata istiny vo výške 614,15 Eur, o ktorú sumu žalobca podaním zo dňa 26.01.2022 rozšíril pôvodne žalobou uplatnený nárok na istinu vo výške 4.270,17 Eur, nakoľko výška istiny 614,15 Eur zo Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.04.2018 do 31.12.2021 (č.l. 55) nevyplývala, keďže z tohto dôkazu je zrejmé, že celkový dlh žalovanej za uvedené obdobie predstavuje len sumu 4.849,75 eur, teda nie sumu 4.884,32 eur.

16. Žalobca reagoval na výzvu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 23.05.2023 (č.l. 67), ktorým navrhol pripustenie ďalšej zmeny žaloby, spočívajúcej v rozšírení o sumu 651,77 Eur (37,62 + 614,15). Spolu si tak žalobca uplatňuje voči žalovanej sumu 4.921,94 eur.

17. Na odôvodnenie zmeny žaloby uviedol, že správca bytu žalobcu po podaní pôvodnej žaloby opravil svoju evidenciu dlhu, ktorú viedol na žalovanú, a to tým, že zvýšil v evidencii dlh žalovanej o 37,62 Eur, a to za obdobie apríla 2019 a mája 2019 tak, že dlh za apríl 2019 eviduje vo výške 0,18 Eur a dlh za máj 2019 eviduje vo výške 273,76 Eur [na tomto mieste súd pre úplnosť uvádza, že na pojednávaní konanom dňa 08.09.2023 (strana 3 zápisnice, č.l. 88) opravil právny zástupca žalobcu predmetný údaj o roku 2019 ako chybu v písaní, s tým, že správne mal byť uvedený rok 2018, nie teda rok 2019]. Ostatné položky zostali nedotknuté a tým dlh k 30.09.2019 predstavuje sumu 4.307,79 Eur, čo je o uvedených 37,62 Eur viac, ako v pôvodne podanej žalobe a o túto sumu žalobca mení/rozširuje žalobu týmto podaním.

18. K svojim tvrdeniam uvedeným na odôvodnenie pripustenia zmeny žaloby v podaní zo dňa 26.01.2022 žalobca doplnil, že došlo k rozšíreniu žaloby za obdobie od 01.10.2019 do 15.11.2019, a to za mesiac 10/2019 vo výške 273,76 Eur a za 15 dní mesiaca novembra vo výške 136,88 Eur, taktiež aj o nedoplatok z ročného zúčtovania za obdobie roku 2019, počas ktorého žalovaná užívala byt žalobcu, a to vo výške 203,51 Eur, spolu o sumu 614,15 eur, ktoré sumy vyplývajú z riadkov 10/19, 11/19 a 6/20 sumárnej analýzy.

19. Nedorozumenie mohol spôsobiť údaj na Sumárnej analýze platieb o úhrade sumy dňa 11.11.2020 vo výške 72,19 Eur, ktorú však žalobca nezapočítal na dlh uplatnený touto žalobou, nakoľko išlo o zaslanie vymoženej sumy exekútora JUDr. Kabáča z exekučného titulu vypratania bytu, ktorý nesúvisí s týmto konaním a suma bola započítaná na trovy predmetného konania.

20. Z listinného dôkazu „Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.04.2018 do 23.05.2023“ (č.l. 78), vyhotoveného spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. súd zistil, že nedoplatok žalovanej bol k dátumu 23.05.2023 vyčíslený sumou 4.921,94 Eur.

21. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

22. Súd vo veci vykonal v dňoch 08.09.2023 a 27.10.2023 pojednávania, za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

23. Pred začatím pojednávania konaného dňa 08.09.2023 žalovaná uviedla, že je schopná splácať dlh len splátkami vo výške 50 eur mesačne. Tvrdené dôvody pre povolenie splácania dlhu v splátkach nepreukázala a žalobca prostredníctvom právneho zástupcu s uhrádzaním dlhu formou splácania splátkami nesúhlasil. Žalobca poukázal, že k dohode medzi sporovými stranami nie je možné dospieť, nakoľko dlh by bol v prípade jeho splácania navrhnutého žalovanou splatený až v horizonte niekoľkých rokov.

24. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobou uplatnenom nároku, ako i na návrhu na pripustenie zmeny žaloby. Opravil do zápisnice chybu v písaní návrhu na pripustenie druhej zmeny žaloby zo dňa 23.05.2023, čo sa týka tvrdeného dlhu za apríl 2019 vo výške 0,18 Eur a za máj 2019 vo výške 273,76 Eur, tak, že v prípade dlhu 0,18 Eur sa jedná o dlh za apríl 2018 a v prípade dlhu vo výške 273,76 Eur sa jedná o dlh za máj 2018, ako to vyplýva z listinného dôkazu – Sumárnej analýzy predpisu za obdobie od 01.04.2018 do 23.05.2023 (č.l. 78).

25. Rozdiel vo finálnej sume evidovaného dlhu, ktorý vyplýva zo sumárnej analýzy, bol spôsobený tým, že dňa 11.11.2020 bola do kolónky platba zarátaná aj suma 72,19 Eur s označením banka, pričom uvedená platba nebola platbou nájomného alebo vydaním bezdôvodného obohatenia, ale išlo o vymoženie trov exekučného konania, v rámci ktorého bola žalovaná exekučne vypratávaná z bytu. Čiže nešlo o úhradu dlhu za užívanie bytu, ale len o vymoženie trov exekúcie, čo žalobca dokladal súdu komunikáciou a označením predmetného konania so správcom bytového domu a dokumentmi od exekútora (žurnalizované na č.l. 71 – 77, poznámka súdu).

26. Súd konštatoval, že z listinného dôkazu (č.l. 55) - Sumárnej analýzy platieb vyplýva nedoplatok za mesiac október 2019 vo výške 273,76 Eur, za 15 dní mesiaca novembra vo výške 136,88 Eur a tiež nedoplatok k 30.06.2020 vo výške 203,51 Eur, spolu v sume 614,15 Eur, pričom z dôkazu vyplýva aj ďalší uplatnený nárok žalobcu - na úhradu nedoplatku za mesiac apríl 2018 vo výške 0,18 Eur a za mesiac máj 2018 vo výške 273,94 Eur, ako sa žalobca domáha v návrhu na pripustenie zmeny žaloby spočívajúcej v rozšírení, podaním zo dňa 23.05.2023 (č.l. 67).

27. Na pojednávaní dňa 27.10.2023, vykonanom za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, súd uznesením pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v rozšírení o sumu 651,77 Eur. Žalovaná uviedla, že požiadala súd o osobný bankrot, návrh bol doručený na súd nedávno, uznesenie ešte vydané nebolo.

28. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v texte aj len ako „OZ“) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 OZ úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 710 ods. 1 OZ nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

Podľa § 710 ods. 2 OZ ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

29. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcovi sumy 4.921,94 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

31. V konaní bolo nesporné, že medzi stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom Zmluvy o nájme bytu č. Z273/2017 uzatvorenej dňa 30.08.2017 na dobu určitú od 01.09.2017 do 30.11.2017 a že tento zanikol uplynutím doby nájmu. Takisto bolo nesporné, že žalovaná užívala predmetný byt aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu, t.j. bez právneho dôvodu.

32. Súd mal z tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaná napriek tomu, že po uplynutí dohodnutej doby nájmu byt ďalej užívala, neuhrádzala žalobcovi žiadne platby za užívanie bytu a za služby odoberané v súvislosti s užívaním bytu, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovala a bezdôvodné obohatenie vyčíslené žalobcom v celkovej výške 4.921,94 eur za užívanie bytu vo vlastníctve žalobcu po skončení doby nájmu, t. j. bez právneho dôvodu, žalobcovi nevydala.

33. Bezdôvodné obohatenie vzniká predovšetkým tak, že sa doterajší majetok bezdôvodne obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty, ale môže spočívať i v tom, že sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo, keby si obohatený plnil svoje povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ je existencia právnej povinnosti toho, za koho sa plnilo, teda obohateného, a neexistencia tejto právnej povinnosti toho, kto plnil. Každý sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia do tej výšky, do ktorej bolo toto obohatenie získané na jeho úkor.

34. Vzhľadom na to, že inštitút bezdôvodného obohatenia smeruje k odčerpaniu prostriedkov od osoby, ktorá ich získala niektorou so skutkových podstát uvedených v ust. § 451 – 454 OZ, odvodzuje sa výška plnenia za užívanie cudzej veci plnením bez právneho dôvodu od výšky súm vynakladaných obvykle v danom mieste a čase užívania obdobnej veci, spravidla formou nájmu a ktorú by bol užívateľ veci povinný platiť za obvyklých okolností podľa platnej nájomnej zmluvy. Obohatenie neoprávneného užívateľa spočíva v tom, že užíval cudziu vec a keďže nie je schopný spotrebované plnenie v podobe výkonu práva nájmu vrátiť, je preto povinný vrátiť bezdôvodné obohatenie v peňažnej forme. Pokiaľ jej výška nie je predpisom stanovená, určí ju súd podľa svojej úvahy, opierajúc sa o finančné ocenenie prospechu, ktorý neoprávnenému užívateľovi užívaním veci vznikol.

35. Súd pri svojej úvahe o výške bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaná mesačne získavala užívaním bytu bez právneho dôvodu, dospel k záveru, že žalobca správne určil výšku bezdôvodného obohatenia sumou 4.921,94 eur (4.270,17 eur + 651,77 eur), vychádzajúc z výšky predpísaného nájomného a cien služieb poskytovaných v súvislosti s užívaním bytu, stanovených v Sumárnej analýze predpisu (č.l. 10 a č.l. 78), t.j. v sumách, ako ich špecifikoval právny zástupca žalobcu v žalobe čo do sumy 4.270,17 eur (odsek 5 rozsudku) a čo do sumy 651,77 eur v podaní zo dňa 23.05.2023 (odseky 16 – 19, 26 rozsudku), nakoľko pokiaľ by medzi stranami pokračoval právny vzťah nájmu predmetného bytu aj v období, počas ktorého užívala žalovaná byt bez právneho dôvodu, t.j. v období, za ktoré si žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, predstavovala by mesačne suma nájomného a suma úhrad za služby, poskytované nájomcovi v súvislosti s užívaním bytu, práve sumu stanovenú v predpise žalobcu na príslušné obdobie.

36. Súd sa tak čo do uplatnenej výšky bezdôvodného obohatenia stotožnil s názorom žalobcu, ktorý práve zo sumy nájomného a úhrad za služby poskytované nájomcovi v súvislosti s užívaním bytu, stanovenej v aktuálnych predpisoch za to – ktoré obdobie užívania bytu žalovanou bez právneho titulu, vychádzal pri uplatnení si svojho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

37. Keďže v konaní nebolo sporné, že žalovaná bez právneho dôvodu užívala 2 - izbový byt č. XX v dome na ulici C., súp. č. XXXX, vchod č. XX A. D. vo vlastníctve žalobcu od 01.12.2017 do 15.11.2019, do ktorého spadá aj obdobie od mája 2017 do 15.11.2019, za ktoré sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia, a za užívanie bytu žalobcovi neuhrádzala žiadne platby a súd nemal preukázané, že by žalovaná po začatí konania uhradila žalobcovi čo i len časť zo sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 4.921,94 eur, súd priznal žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie žalovanej istiny.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:
Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (v texte aj len ako „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. O výške trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2 4C/77/2019

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolať možno písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolať podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolať podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).