

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203623
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7923203623.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Jany Dudíkovej v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., D. XXX/XX, proti žalovanému F. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 17C/66/2023-53 z 5.10.2023 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca voči žalovanému domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m², na pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 367 m², a na parc. č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere 457 m² nachádzajúci sa na ul. D. D. D. E., zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. D. E., obec D. E., H. I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, zastavil a tiež konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca voči žalovanému domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k osobe A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdu, zastavil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal z návrhu žalobcu, ktorým tento žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX s príslušenstvom, zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. D. E. a tiež povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 30 m, čo odôvodnil tým, že žalovaný vo viacerých prípadoch napr. 3.8.2023, 14.9.2023, 15.9.2023, 16.9.2023, 18.9.2023 či 19.9.2023 úmyselne porušoval jeho právo na ochranu obydlia, právo na súkromie a rodinný život, keď protiprávne vstupoval do ním užívaného domu, vyvrtával zámky na vchodových dverách, preskakoval riadne uzamknuté oplotenie, hrubo mu nadával či ho fyzicky atakoval a v dôsledku násilného chovania žalovaného, ktorý je nebezpečný, hrozí tragédia. Lustráciou v registri Okresného súdu Trebišov zistil, že žalobca dňa 9.3.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči žalovanému s totožným obsahom a toto konanie doposiaľ nebolo ukončené. Citoval § 159 a § 161 ods. 1, 2 CSP a poukázal na povinnosť skúmať existenciu neodstrániteľných nedostatkov konania, medzi ktoré patrí aj prekážka začatého konania. Uviedol, že na podklade návrhu žalobcu z 9.3.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 2C/15/2023 uznesením zo dňa 9.3.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré však uznesením Krajského súdu v Košiciach 9Co/132/2023-316 zo dňa 4.7.2023 bolo zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom sa vykonávajú procesné úkony. Má za to, že vec vedená pod sp.zn. 2C/15/2023 tvorí prekážku skôr začatej veci pre konanie, ktoré je predmetom tohto sporu. Vzhľadom na uvedené konanie o oboch návrhoch zastavil. Poukázal ďalej aj na návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte zo dňa

27.1.2023, tiež s totožným výrokom, ako i na ďalší návrh žalobcu z 27.9.2023 a vyslovil názor, že žalobca svojim konaním nespĺnil ani podmienku osvedčenia existencie naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a s poukazom na čl. 5 Základných princípov CSP upriamil pozornosť i na možný zákaz zneužitia súkromného práva, keď konanie žalobcu môže byť rozporné s dobrými mravmi a mať šikanóznou povahu.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a nariadiť navrhované neodkladné opatrenie majúc za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď konanie zastavil. Nerozporoval, že na Okresný súd Trebišov podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj dňa 27.1.2023, pričom súd uznesením zo dňa 28.1.2023 jeho návrh zamietol, voči čomu opravný prostriedok nepodal. Keďže mu naďalej hrozila ujma na živote a zdraví v dôsledku konania žalovaného, odvolanie nepodával berúc do úvahy aj výsledky konania pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn. 2C/15/2023, kde síce uznesením z 9.3.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré však Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co/132/2023 zo dňa 4.7.2023 zrušil. Za pozoruhodné označil, že kým sudkyňa JUDr. Renáta Ďurková nenariadila neodkladné opatrenie 27.1.2023, iný sudca toho istého súdu v Trebišove bez váhania vydal uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie s tým istým obsahom. Opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával v záujme ochrany svojho života a zdravia. Bol presvedčený, že v prejednávanej veci vo svojom podaní zo 4.10.2023 osvedčil fyzické násilie páchané žalovaným a naliehavosť vydania neodkladného opatrenia a konanie zákonnej sudkyne označil za možné ohýbanie práva. Pritom vždy mal záujem so žalovaným veci vyriešiť zmierlivo a mimosúdne, čo však nebolo možné. Vo svojom podaní, ktoré je teraz predmetom riešenia osvedčil fyzické násilie, ktorého sa voči nemu dopustil žalovaný, o čom svedčia aj predložené oznámenia na polícii a lekárske nálezy a súd mu mal poskytnúť ochranu. V lekárskej správe je doslova popísané, ako mu žalovaný úmyselne s oplotením pritlačil pravé predkolenie, ktoré mu vrátane achillovej šľachy poškodil. Základ teraz ním uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami danými o.i. aj potvrdením o ublížení na zdraví zo dňa 4.10.2023.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie konanie o oboch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, keďže preň nie sú splnené podmienky pre prekážku veci skôr začatej, ktorou je konanie Okresného súdu Trebišov 2C/15/2023. V konaní 2C/15/2023 sa žalobca domáha vydania totožného výroku ako v prejednávanej veci.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka začatého konania upravená v citovanom ustanovení vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté opakovane na tom istom alebo inom súde, keď rozhodujúcim okamihom pre posúdenie tejto prekážky je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu neskôr začatého konania.

8. Totožnosť sporu je daná totožnosťou predmetu sporu a totožnosťou strán. Totožnosť predmetu konania je daná totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je teda daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol už skôr uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom základe. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec (totožnosť strán sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti).

9. V prejednávanej veci vo vzťahu ku konaniu 2C/15/2023 Okresného súdu Trebišov možno uvažovať o totožnosti strán sporu a rovnakom predmete konania, návrhu na neodkladné opatrenie, ktorým má byť žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX s príslušenstvom, zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. D. E. a povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 30 m.

10. V konaní Okresného súdu Trebišov 2C/15/2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal 9.3.2023 a súd prvej inštancie jeho návrhu uznesením z 9.3.2023 vyhovel. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením 9Co/132/2023 zo 4.7.2023 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 9.3.2023 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolaciemu súdu je známe z úradnej činnosti, že v konaní 2C/15/2023 prvoinštančný súd zatiaľ opätovne o návrhu nerozhodol a vo veci je nariadené pojednávanie na deň 12.12.2023.

11. V prejednávanej veci žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie doručil 4.10.2023 a povinnosti podľa § 325 ods. 2 písm. e/ a f/ CSP navrhuje uložiť žalovanému na tom skutkovom základe, že tento sa voči nemu, voči jeho majetku (a psovi) nevhodne a násilne správal v dňoch 14.9.2023, 15.9.2023, 16.9.2023, 19.9.2023 a 4.10.2023, čo dokladoval o.i. potvrdeniami OR PZ v Trebišove, OO PZ Kráľovský Chlmec, lekáorskými správami, či správou vyhotovenou spoločnosťou MEDICPRO s.r.o. Je evidentné, že predmetné skutky nemohli slúžiť ako podklad návrhu, na základe ktorého sa pred Okresným súdom Trebišov vedie konanie 2C/15/2023 a k týmto malo dôjsť až po rozhodnutí odvolacieho súdu 9Co/132/2023 zo 4.7.2023. Návrh žalobcu zo 4.10.2023 je tak založený na odlišných skutkových okolnostiach ako pôvodný návrh a k tejto skutočnosti sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevyjadril, kvôli čomu je jeho rozhodnutie predčasné a aj nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie musel zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom opätovne posúdi, či je daná prekážka litispendencie, porovná skutkové okolnosti, z ktorých vychádzali oba návrhy a zistí, či v skôr začatom konaní žalobca argumentuje i skutkami, ktorých sa žalovaný mal dopustiť v septembri a októbri 2023, vyhodnotí charakter popísaných skutkových okolností v oboch konaniach a znovu urobí záver o naplnení (či nenaplnení) prekážky litispendencie a svoju úvahu riadne a úplne vysvetlí. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).