

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/233/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213999  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213999.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : ESSOX SK s. r. o. so sídlom Cesta na Senec 2/A Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač s. r. o. so sídlom Ružinovská 42 Bratislava, proti žalovanej : G. E. O.. XX.XX.XXXX, V. O. P. X. XX, t. č. n a neznámom mieste zast. opatrovníkom U.. R. P. zamestnankyňou súdu Rákócziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 871, 92 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 809, 51 eur 9 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 782, 85 eur od 09.06.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 52 eur, do troch dní od právoplatnosti.

Konanie v časti o zaplatenie 62, 41 eur sa z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 27.10.2010 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 871, 92 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru, zmluvnú pokutu a poplatky. V žalobe a na pojednávaní uviedol, že žalovanej na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej na základe Žiadosti/ Zmluvy o úvere dňa 15.12.2008 poskytol úver vo výške 716, 96 eur na nákup spotrebného tovaru. Úver bol poskytnutý tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Žalovaný sa zaviazal splácať špecifikovaný úver v 24. mesačných splátkach po 39, 70 eur vždy k 15. dňu v mesiaci od 15.10.2008. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky zmluvy o úvere. Žalovaný však záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil a z toho dôvodu žalobca od zmluvy odstúpil 03.06.2009. Uplatnená istina predstavuje vo výške 158, 80 eur dlžné splátky do účinnosti odstúpenia od zmluvy, 15, 88 eur zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky, 9, 96 eur poplatok za upomienku, 0, 82 eur úroky z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy, 624, 05 eur nesplatená časť istiny a 62, 41 eur poplatok za odstúpenie od zmluvy.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca v časti o zaplatenie 62, 41 eur poplatok za odstúpenie od zmluvy späť, a v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 06.03.2012 č. k. 9C/233/2011 - 49.

Súd konal v neprítomnosti opatrovníka žalovanej, ktorý mal predvolanie vykázané, neúčast' neospravedlnil ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Účastníci uzavreli dňa 15.12.2008 Žiadosť / Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 716, 96 eur na nákup spotrebného tovaru. Súčasťou zmluvy

sú aj Obchodné podmienky zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý tak, že žalobca uhradil kúpnu cenu tovaru do výšky poskytnutého úveru a žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 24. mesačných splátkach po 39, 70 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc od 15.01.2009. Žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne včas nesplnil a preto žalobca odstúpil, čím sa stala jeho pohľadávka splatná dňom 03.06.2009.

Dlžná suma predstavuje vo výške vo výške 158, 80 eur dlžné splátky do účinnosti odstúpenia od zmluvy, 15, 88 eur zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky, 0, 82 eur úroky z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy, 624, 05 eur nesplatená časť istiny a 9, 96 eur poplatok za upomienku.

Vzťah, ktorý uzavretím zmluvy o úvere medzi účastníkmi vznikol má charakter vzťahu občianskoprávneho. Zmluva o úvere je spotrebiteľská zmluva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „ neprijateľná podmienka ). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o úvere, ktorú uzavrel žalobca so žalovanou dňa 15.12.2008 číslo XXXXXXXXXXXX je zmluva spotrebiteľská, v ktorej účastníci individuálne dojednali podmienky. Žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky na nákup spotrebného tovaru tak, že uhradil časť kúpnej ceny tovaru do výšky poskytnutého úveru a žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 24. mesačných splátkach po 39, 70 eur splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Keďže tak žalovaná neurobila, celý dlh sa stal splatný k 03.06.2009. Zameškané splátky činia 158, 80 eur a dlžná nesplatená istina 624, 05 eur, spolu 783, 30 eur. V súlade s čl. VI. ods. 2 Obchodných podmienok žalobca odstúpil od zmluvy, sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou viac než dvoch mesačných splátok, čím sa stal v zmysle uvedeného článku Obchodných podmienok zostatok dlhu splatný naraz.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej podmienky zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Účastníci dojednali pre prípad porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu. Vyplýva to z čl. VI. bodu 7 Obchodných podmienok, podľa ktorého v prípade, že je klient v omeškaní s plnením svojich peňažných záväzkov voči žalobcovi, žalobca je oprávnený požadovať od klienta zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorou je klient v omeškaní. Zmluvná pokuta je v danom prípade vo výške 15, 88 eur.

S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do odstúpenia od zmluvy vo výške 0, 82 eur a následne od 09.06.2009 vo výške 9 % z istiny 782, 85 eur. Žalovaný súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 52 eur zaplatené žalobcom na účet súdu.

Trov právneho zastúpenia si žalobca nevyúčtoval, preto mu súd náhradu nepriznal v zmysle ust. § 151 ods. 2 O. s. p., keďže ich v lehote tri dni nevyčísľil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)