

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/104/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311010420.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.5.2012 t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX I. Š., trvale bytom L. N. Č.. XX, na slobode,

2/ I. Y., nar. XX.X.XXXX I. Š., trvale bytom Š. Č.. XXX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaný . S. spoločne s obvinenými L. S. a S. N. , ktorí boli vylúčení na samostatné konanie v čase od 18.00 hod dňa 17.04.2010 do 10.00 hod dňa 21.04.2010 v obci Šoporňa preskočili oplotenie rodinného domu č. XXX, zatiaľ obvinený S. N. dával pozor pred rodinným domom, následne obvinený L. S. vytlačil okno na prístavbe rodinného domu, vošiel dnu a z tejto odcudzil 1 ks rotovátor zn. Briggs - Stratton 2HP, 1 ks elektrickú kosačku zn. Golf 132 HE, 1 ks dámsky horský bicykel zn. Attack, medené káble, ktoré podal obvinenému Z. S. a následne ich spolu podali cez oplotenie rodinného domu obvinenému S. N. a z miesta spoločne s odcudzenými odišli čím poškodenému K. Š. spôsobili škodu vo výške 130,- €, napriek tomu, že obvinený Z. S. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.01.2009 sp. zn. 5T/123/09 právoplatným dňa 27.01.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. odsúdený,

2/ obžalovaný . S. dňa 05.07.2011 o 20.40 hod v Seredi po ulici M.R. Štefánika riadil osobné motorové vozidlo zn. Citroen ZX, zelenej farby, evidenčného čísla: E.-XXX G. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Galante č. ORP-P-183/DI-GA-2010 zo dňa 25.03.2010, právoplatným dňa 17.05.2010 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia,

3/ obžalovaný . Y. a obvinený L. S., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie v dobe od 19.00 hod dňa 22.05.2010 do 17.15 hod dňa 24.05.2010 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k neobývanému rodinnému domu č. XXXX na ulici Č.. M.O. v obci Šoporňa, kde preskočili oplotenie domu od ulice, následne sa dostali na dvor rodinného domu, cez ktorý prešli do záhrady, odkiaľ odcudzili 20 kusov smaragdových tují asi 80 cm vysokých a 2 kusy atlantské cédre asi 60 cm vysokých, ktoré boli tam vysadené, následne ich naložili na dvojkoľosový ručný vozík, ktorým ich odviezli z miesta preč a potom ich predali K. H. a S. X., čím pre F.. S. X. spôsobili škodu vo výške 300,- €, napriek tomu, že obvinený I. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 16.02.2009 sp. zn. 1T/147/09 právoplatný dňa 16.12.2009 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. odsúdený a obvinený L. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.03.2010 sp. zn. 1T/83/2010 právoplatným dňa 20.04.2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odsúdený

t e d a

obžalovaný . S.

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval,

v bode 2/ rozsudku :

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaný . Y.

v bode 3/ rozsudku :

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom spôsobil malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m   s p á c h a l i

obžalovaný . S.

v bode 1/ rozsudku :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák, v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., všetky spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2/ rozsudku :

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

obžalovaný . Y.

v bode 3/ rozsudku :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný . S. :

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78. ods. 1 Tr. zák mu súd ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

obžalovaný . Y. :

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na s ú h r n n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/151/2011 zo dňa 20.06.2011, právoplatný dňa 09.07.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných, poškodeného, svedkov, ako aj prečítal obsah listinných dôkazných materiálov.

V trestnej veci bola dňa 26.04.2011 doručená obžaloba OP Galanta na obžalovaných L. S., Z. S., S. N. a I. Y.. V rámci hlavného pojednávania dňa 30.11.2011 súd trestnú vec obžalovaných L. S. a S. N. vrátil Okresnej prokuratúre v Galante na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 a § 233 Tr. por. Súd následne vykonal dokazovanie iba ohľadne obžalovaných Z. S. a I. Y..

Obžalovaný Z. S. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným, t.j. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom § 20 Tr. zák. Súd následne realizoval úkony za účelom prijatia vyhlásenia obžalovaného a po súhlase prokurátorky súd rozhodol že prijíma toto vyhlásenie obžalovaného. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie, ako sa obžalovaný doznal trestnej činnosti, sa nevykoná. Súd následne v trestnej veci obžalovaného Z. S. spojil na spoločné konanie aj trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/273/2011 s tým, že spoločné konanie sa viedlo pod sp. zn. 1T/104/2011. Obžalovaný na základe podanej obžaloby bol trestne stíhaný aj pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Obžalovaný po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. taktiež učinil vyhlásenie, že aj z tejto trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok a po súhlase prokurátorky prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu akom sa doznal obžalovaný sa nevykoná ani v tejto časti.

Obžalovaný I. Y. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti doznal, avšak L. S. mu povedal že to zoberie na seba. On sa tejto trestnej činnosti nedopustil, pretože tam nebol. Výpoveď, ktorú učinil pred vyšetrovateľom nie je

pravdivá. Je pravdou že stromy predal, avšak v dome nebol. Tieto stromčeky mu doniesol Ľ. S., ktorý mu nehovoril odkiaľ ich má a on sa Ľ. S. ani na to nepýtal.

Svedok K. H. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 22.05.2010 v skorých ranných hodinách asi okolo 05.00 hod. prišiel k nemu domov obžalovaný I. Y., ktorý ho požiadal, aby u neho uskladnil stromčeky, ktoré mal naložené na káre. Obž. mu povedal že ešte v ten istý deň si pre ne príde. Ďalej mu povedal, že tieto stromčeky mu dal S. X.. Asi o 3 hodiny sa k nemu obž. vrátil a odtiaľ tieto stromčeky Y. odniesol.

Svedok S. X. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný I. Y. mu ponúkol za účelom kúpy asi 40 kusov okrasných stromčekov - tuje. Obžalovaný mu nepovedal odkiaľ ich má. On od I. Y. tieto stromčeky odkúpil a keď ich začal vysádzať, prišiel k nemu Ľ. S.. Ľ.W. S. začal od neho pýtať peniaze, pretože údajne tieto stromčeky mal spoločne s Y.. Taktiež Ľ. S. zaplatil, avšak si už svedok nepamätal akú finančnú hotovosť.

Svedok - poškodený F.. S. X. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že Ľ. S. u neho pracoval príležitostne na záhrade v jeho rodinnom dome v obci Šoporňa. Ľ. S. v tom čase vysádzal na záhrade okrasné stromčeky. Na druhý deň, keď sa prišiel pozrieť na dom, zistil, že stromčeky sa tam už nachádzajú. Ľ. S. mu povedal, že tieto stromčeky odcudzila osoba, ktorú pozná pod menom S.. Poškodený na hlavnom pojednávaní si už neuplatnil náhradu spôsobenej škody.

Súd následne vo veci vypočul svedka Ľ. S., ktorý pre predmetnú trestnú činnosť bol právoplatne odsúdený dňa 04.04.2012 v rámci čoho bola schválená dohoda o vine a treste. Svedok Ľ. S. na hlavnom pojednávaní dňa 09.05.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že v kritickom čase po dohode s obžalovaným I. Y. prišli k domu č. XXXX na ulicu Č.. M. v obci Šoporňa, kde preskočili oplotenie tohto domu, prešli do záhrady odkiaľ povytŕhávali rôzne okrasné stromčeky, ktoré naložili na dvojkoľosový ručný vozík a tieto odviezli preč. Tieto stromčeky predal Y. X., avšak on nevie za akú sumu.

Skutkový stav bol taktiež ustálený odborným vyjadrením, zápisnicou OMC fotodokumentáciou potvrdeným o zaistenie veci.

Súd vyhodnoteným produkovaných dôkazov mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný Z. S. sa v bode 1/ rozsudku dopustil svojim konaním prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák, všetky spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Súd prihliadol danému právnomu záveru aj na základe doznania sa obžalovaného a vyhlásenia obžalovaného, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd mal taktiež za preukázané že obžalovaný Z. S. sa v bode 2/ rozsudku dopustil prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Súd danému záveru dospel aj na základe opätovného vyhlásenia obžalovaného, že z tejto trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd za danej situácie nevykonal dokazovanie, pretože vyhlásenie obžalovaného po splnení zákonných podmienok prijal.

Čo sa týka obžalovaného I. Y., súd mal za jednoznačne preukázané, že obž. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný I. Y. spoločne s Ľ. S., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, sa zmocnil cudzej veci, t.j. okrasných stromčekov, pričom takýmto spôsobom spôsobil malú škodu, čo mal súd vydokladované odborným vyjadrením. Súd pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného vychádzal okrem výpovede svedka Ľ. S. aj z výpovedí svedka K. H.. Súd vykonaním dokazovaním mal za vyvrátenú obranu obžalovaného, ktorá spočívala v tom, že tejto trestnej činnosti sa nedopustil, pretože na uvedenom dvore nebol.

Jednotlivé zavinenia v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

V prípade obžalovaného Z. S. súd prihliadol pri úvahe o treste k ustanoveniam § 34, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák.

I. K. Q. I. Tehlára súd prihliadol pri úvahe o treste k ustanoveniam § 34, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný Z. S. pre priestupok v minulosti prejednávani nebol. Z miesta bydliska je negatívne hodnotení, nikde nepracuje. Keď nie je vo výkone trestu, živí sa drobnými krádežami. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 10-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 5T/123/2006 zo dňa 09.01.2009, právoplatný dňa 27.01.2009 pre majetkovú trestnú činnosť, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňom 26.01.2011.

Obžalovaný I. Y. v minulosti nebol riešený pre priestupok, z miesta bydliska je všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Galanta sp. zn. 3T/151/2011 zo dňa 20.06.2011, právoplatný dňa 09.07.2011 pre drogovú trestnú činnosť, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri úvahe o trestoch obžalovaných dospel k záveru že iba uloženie nepodmienečných trestov spĺňa svoj účel, t.j. ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných.

V prípade obž. Z. S. súd uložil **ú h r n n ý** trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň s poukazom na predchádzajúce odsúdenia mu súd uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Čo sa týka obž. I. Y., tomuto súd uložil **s ú h r n n ý** a **ú h r n n ý** trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu OS Galanta sp. zn. 3T/151/2011 zo dňa 20.06.2011, právoplatný dňa 09.07.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd o škode v danom prípade nerozhodoval, pretože táto jednotlivými poškodenými nebola v trestnom konaní uplatňovaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku, t.j. od jeho vyhlásenia v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, na podpísanom súde. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.