

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123312975
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6123312975.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 182,38 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 112,38 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 182,38 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 70,-Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 112,38€ s prísl., a to titulom nezaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 112,38€ a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,-€ ako aj trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.5.2023 vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 29Up 842/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 112,38€ s prísl., ako aj zmluvnej pokuty 70,-€. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému, bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce dňa 11.7.2023.

3. Tunajší súd vo veci dňa 9.8.2023 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webe súdu Oznámenie o podanej žalobe spolu s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, ktoré zvesil dňa 24.8.2023. Následne postupom v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámil, že vo veci bude rozhodnuté rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania verejným vyhlásením rozsudku.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

5. Súd zo zmluvy č.A18613605 zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Zároveň žalobca uzavrel so žalovaným dodatok ku skôr uvedenej zmluve, a strany sa dohodli, že účastník získa uzavretím tohto dodatku v súvislosti so SIMkartou, ktorej číslo je uvedené v záhlaví dodatku č.SIM XXXXXXXXXX, že až do uplynutia viazanosti, ako je táto ustanovená v článku 2 dodatku, právo na jednu z nasledujúcich hlasových zvýhodnení t.j. 50, 100 alebo 200minút voľných volaní. Zároveň si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 70,-€ v prípade, že poruší zmluvné povinnosti v zmysle dodatku.

6. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

7. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V konaní mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov (faktúr) ohľadne poskytovaných služieb bolo zistené, že žalovaný nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 112,38 € a zmluvnú pokutu vo výške 70,-€, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi tieto dlžné nároky. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 1.5.2022 do zaplatenia v zmysle pokusu o pokonávku.

14. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a to tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100% náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením s poukazom na § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.