

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 28P/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206171  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712206171.1

## Uznesenie

Okresný súd v Pezinku vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, detašované pracovisko Senec, Kysucká 14, dieťa rodičov otec: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. X.K.S. XX, I. a matka: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, P. Z. o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie maloletej C. I., narodenej XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov uznesením o nariadení predbežného opatrenia zamietá.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C. I., narodenou XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

V čase, ktorý nariadil súd otec prevezme maloletú v mieste bydliska jej matky a v čase, ktorý nariadil súd otec maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je povinná v čase, ktorý nariadil súd maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi ju odovzdať.

Toto predbežné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej C. I., narodenej XX.XX.XXXX, ktoré je vedené na Okresnom súde Pezinok pod č.k. 28P 93/2012.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným na súd dňa 11.04.2012 sa otec okrem iného domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zveril maloletú C. I., narodenú XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak že by bola frekvencia striedania sa starostlivosti rodičov o maloletú po jednom týždni. Otec alternatívne navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého by súd zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti matky a upravil stretávanie sa otca s maloletou tak, ako je uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde v Pezinku prebieha pod č.k. 4C 195/2011 konanie o rozvod manželstva, návrh bol podaný na súd dňa 11.07.2011. Súd vo veci rozvodu nekonal. V návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa opustila spoločnú domácnosť v Senci v auguste 2011 a odsťahovala sa aj s maloletou. Podľa otca sa má matka s maloletou zdržiavať v byte, ktorý sa nachádza asi 150 metrov od bytu, v ktorom žili spolu predtým, resp. u starých rodičov v Chorvátskom Grobe. Otec uviedol, že mu matka obmedzuje stretávanie sa s maloletou tak, že ju môže vidieť len jednu až dve hodiny v prítomnosti matky a to len vtedy, keď to matke vyhovuje. Na stretnutí 10.04.2012 sa mala maloletá vyjadriť, že by rada prišla domov k otcovi. Otec poukázal na skutočnosť, že je de facto zbavený rodičovských práv. Podľa neho nie sú žiadne dôvody, aby boli jeho rodičovské práva zo strany matky obmedzované. Uviedol ďalej, že podľa neho je dôvodný predpoklad, že pokiaľ

bude obmedzovanie stretávania sa otca s maloletou pretrvávať môže sa u maloletej vyvinúť syndróm zavrhnutého rodiča. Otec uviedol, že má v byte, v ktorom žije vytvorené všetky podmienky pre stretávanie sa s maloletou. Má k dispozícii motorové vozidlo, vie každodenne zabezpečiť odvoz dcéry do škôlky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok č.k. 4C 195/2011 mal súd preukázané, že otec podal návrh na rozvod manželstva, ktorý napadol na súd dňa 11.07.2011. V návrhu na rozvod otec navrhol, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a ani nepožadoval upraviť stretávanie sa s maloletou C..

Z rodného listu maloletej C. I., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že maloletá C. I., nar. XX.XX.XXXX je dcérou O. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 7, 8 Občianskeho súdneho poriadku, na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilý dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Z dokladov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že rodičia maloletej C. nežijú v spoločnej domácnosti. Súd návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti v konaní o nariadení predbežného opatrenia zamietol preto, že z otcovho podania nevyplývali všetky skutočnosti dôležité pre nariadenie predbežného opatrenia. Základným predpokladom nariadenia striedavej osobnej starostlivosti je skutočnosť, že obidvaja rodičia prejavujú záujem na zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Otec snahu o zverenie maloletej C. do jeho osobnej starostlivosti nedeklaroval, žiadal iba aby súd nariadil zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Súd nepozná názor matky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. V priebehu konania o nariadení predbežného opatrenia súd ani nemá reálnu možnosť názor matky zistiť (vzhľadom na lehoty, v ktorých musí o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť). Súd ďalej nemal preukázané, či majú obidvaja rodičia vytvorené riadne podmienky na starostlivosť o maloletú C.. Správa kolízneho opatrovníka, ktorú otec vo svojom podaní spomína sa v spise Okresného súdu Pezinok č.k. 4C 195/2011 nenachádza. Z tvrdení otca uvedených v jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani z priložených dokladov nebolo zrejmé, že nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd určil striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletú C. by bolo v záujme maloletej. Otec napríklad neuviedol, či by v prípade striedavej osobnej starostlivosti došlo k zmene predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, jej ošetrojúceho lekára, neuviedol ďalej kde by bolo trvalé bydlisko maloletej ani to, kto by poberal na

maloletú rodinné prídavky. Otec navyše nepreukázal dostatočne naliehavý právny záujem na nariadení striedavej osobnej starostlivosti. Súd preto návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

Súd je toho názoru, že otec má právo stretávať sa s maloletou tak, aby nedošlo k prerušeniu kontaktu otca a maloletej. Z podania otca vyplýva, že rodičia sa o stretávaní sa otca s maloletou nevedia dohodnúť, súd preto určil vo výrokovej časti tohto uznesenia dni, kedy sa otec s maloletou bude stretávať. V konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletej C. súd bezodkladne určí termín pojednávania, zistí všetky relevantné dôkazy a o spôsobe úpravy práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu manželstva rozhodne meritórne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).