

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/239/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111230342
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111230342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloletú S. U., Q.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I, na návrh matky J. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. X., T. XX, zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, AK, Štúrova č. 20 Košice, za účasti otca Y. U.Á., Q.. XX.X.XXXX, U. K. XXX, v konaní o zvýšenie výživného t a k t o

r o z h o d o l :

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre J.. S. U., Q.. XX.X.XXXX zo sumy 99,58 € na sumu 125 € mesačne od 1.9.2011 do budúcnosti, ktoré je otec povinný posilať matke maloletej vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Tým m e n í výšku výživné určenú rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 15C/42/2008-32 zo dňa 2.10.2008.

D l ž n é výživné od 1.9.2011 do 30.4.2012 vo výške 203,36 €, súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v 10 € mesačných splátkach až do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej S. požiadala súd, aby zvýšil výživné pre ich dcéru zo strany otca dieťaťa z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zvýšili jej potreby.

Otec s jej návrhom nesúhlasil z dôvodu, že jeho príjem na zvýšenie výživného nepostačuje.

Kolíznym opatrovníkom s prihliadnutím k odôvodneným potrebám maloletej odporučil výživné zvýšiť primerane potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam oboch rodičov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými spismi Okresného súdu Košice Okolie č. 15C/42/2008 a Okresného súdu Košice I č. 21 P 254/2010 a ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice okolie č. 15C/42/2008-32 dňa 2.10.2008. Súd týmto rozsudkom rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil ich rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa S. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 3.000 Sk /100 €/ mesačne. V tom čase mala S. 7 rokov a chodila do druhého ročníka základnej školy. Jej matka pracovala ako učiteľka a zarábala mesačne okolo 530 €

netto. Otec maloletej začal podnikáť, mal obchod s potravinami a jeho výdavky boli vyššie ako príjmy, lebo zisky nemal žiadne.

Návrh na zvýšenie výživného pre dcéru podala v čase, keď S. nastúpila na druhý stupeň základnej školy a podstatne sa zmenilo všetko v jej živote. Najmä veľmi vyrástla, matka jej musela vymeniť celý šatník, čo sa dialo postupne, ale v tomto veku to bolo najviac badateľné. Tak isto sa zvýšili náklady na maloletú v súvislosti s jej školskými potrebami. Vo voľnom čase chodila do dvoch krúžkov, do divadelného, za ktorý sa platí na celý školský rok 20 €. Okrem toho bola zapísaná aj do výtvarného krúžku. V súčasnosti už chodí len do krúžku zumbly a na poznávací krúžok, za čo matka zaplatila na začiatku školského roka 30 €. Tak isto sa zúčastňuje prírodovedeckého krúžku, ktorý vedie jej matka. Tu sa platí za cestovné, vstupy do jaskýň a podobne.

Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde za obedy platí 20 €. Na začiatku školského roka sa platia poplatky do ZRPŠ a do triedneho fondu vo výške 15,30 €. Matka jej musí jej kupovať školské pomôcky a potreby, zošity, perá, ceruzky, pravítka atď.. Platí jej poisťku vo výške 16 € mesačne, priemerne 5 € jej dáva na MHD. Škola organizuje rôzne pobyty v prírode a výlety. Naposledy matka zaplatila zájazd do „Tropiky“ vo výške 15 € a 20 € zaplatil otec maloletej. Matka zaplatila aj 30 € za pas, pretože to bolo v Maďarsku.

S. má aj problémy so zubami, musela ísť na panoramatický röntgen, za ktorý sa zaplatilo 30 € a za bežné ošetrenia platí okolo 20 €. V minulom roku tam boli trikrát.

Matka s dcérou bývajú v dvojizbovom byte, za ktorý mesačne platí matka maloletej 160 € za nájomné a za telefóny a internet platí vo výške cca 60 € mesačne. Raz ročne sa platí za odpad 65 €. Matka maloletej má tiež výdavky súvisiace so stravovaním v škole, s cestovným do práce a veľké výdavky má s návštevami zubára.

Nadalej pracuje ako učiteľka, i keď na inej škole a jej súčasný čistý priemerný mesačný zárobok je 590 €. Na dcéru poberá rodinné prídavky. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Z výpovede otca maloletej súd zistil, že v čase, keď sa určovalo prechádzajúce výživné, pracoval vo firme, ktorá obchodovala s autami a vtedy mal celkom iný príjem ako teraz. V r. 2011 sa oženil, ešte predtým sa im narodil syn G., ktorý má teraz X,X roka. Manželka otca maloletej Lucie je na materskej dovolenke.

Otec maloletej až do konca minulého roka podnikal ako živnostník. Mal predajňu potravín v Obišovciach, ale výnos z tejto predajne nebol žiadny, preto s podnikaním skončil. Nadalej prevádzkuje pohostinské zariadenie v obci. Je vyučený mechanizátor poľnohospodárskych zariadení, ale potom, čo sa družstvá rozpadli, len veľmi ťažko si vie nájsť zamestnanie. Z daňového priznania otca vyplýva, že za r. 2011 mal príjmy vo výške 114.115,71 € a výdavky 122.283,71 €. Do výdavkov si započítal platy svojich predavačiek, platil dve zamestnankyne a dve brigádničky. Ďalej platil za elektrickú energiu, vodu, plyn a údržbu nehnuteľnosti, ktorá je v dezolátnom stave. Daňovú stratu vyčíslil vo výške 8.168 €. Keďže toto podnikanie bolo stratové, skončil s ním. V priemere za celý rok môže mesačne zarobiť pre seba maximálne 600 - 700 €.

Napriek tomu sa vždy snažil, aby S. dostala výživné vo výške 100 €, ktoré jej posielala, avšak zvýšiť výživné nedokáže. S dcérou má veľmi dobrý vzťah, dcéra bola veľmi často u neho a preto aj podal návrh na úpravu striedavej starostlivosti o ňu. Myslí si, že jeho bývalá manželka veľmi dobre vie, v akých pomeroch žije a že tento návrh podala len preto, aby si striedavú starostlivosť neupravovali. Tvrdil, že by veľmi rád dcéru dával viac ako jej platí teraz, ale momentálne to nedokáže. Okrem aj ináč prispieval na potreby dcéry. Kúpil jej dva bicykle, jeden má u neho a druhý u mamy, veci na snowboardovanie, zimné oblečenie, tak isto jej veci kupuje aj v lete. Výšku týchto nákupov však nevedel preukázať.

Žije v rodinnom dome, za údržbu ktorého platí mesačne 80 € + 100 € na drevo. Pri vyporiadaní BSM musel manželku vyplatiť, kúpil jej byt v hodnote 48.000 € a tieto si musel požičať a mesačne ich spláca. Sumu 166 € stavebnej sporiteľni a ostatné peniaze platí bratovi a bratrancovi, ktorí mu peniaze požičali. Ďalšie výdavky má na osobné motorové vozidlo, mesačne vo výške 100 €. Je to dodávka, ktorú používa pri výkone svojho povolania.

Za posledné dva roky bol dvakrát operovaný a aj v tomto roku od januára bol dlhodobo práceneschopný.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd zvýšil výživné zo strany otca od 1.9.2011, kedy maloletá nastúpila do 5. triedy základnej školy, teda na druhý stupeň školy, v ktorom deťom pribúdajú mnohé predmety. Rodičia musia deťom kupovať k týmto predmetom pomocné zošity a učebnice, zvyšuje sa aj platba za obеды v školskej jedálni. Maloletá sa aj fyzicky vyvíja, jej rastom a psychickým vyspíevaním sa podstatne zvýšili všetky jej potreby. Príjem matky sa zvýšil len minimálne a to o 60 €. Príjem otca nie je možné porovnať, pretože s obchodnými činnosťami začal v roku 2000. Do roku 2007 mal v predmete podnikania veľkoobchodný predaj, avšak 12 mesiacov, do 7.3.2001 mal aj maloobchod. Tieto činnosti súvisiace s kúpou a predajom tovaru pre maloobchodný predaj začal prevádzať od 1.10.2007. Už na pojednávaní v roku 2008 tvrdil, že s podnikaním v tejto oblasti začína a príjmy má minimálne. V čase, kedy bolo určované pôvodné výživné, už podnikal v maloobchode, i keď mohol mať ešte peniaze aj z predchádzajúcej činnosti, pretože sa na pojednávaní vyjadril v tom zmysle, že v minulosti sa mohol zaviazat' na vyššie výživné pre dcéru, ktoré však dnes platí už len s veľkými problémami. Z jeho daňového priznania za rok 2011 vyplýva, že jeho príjmy boli vo výške 114.115,71 € a výdavky vo výške 122.283,71 €, takže konečný zisk bol minimálny a v daňovom priznaní vykázal stratu. Z pravidelných mesačných príjmov si v minulom roku podľa jeho tvrdení mohol pre potreby rodiny zobrať už len 600 - 700 €.

Otcovi maloletej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému synovi G. U., Q. X.XX.XXXX. S jeho matkou sa zosobášil 29.1.2011. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a nemohol výživné zvýšiť na sumu 200 €, ako to požadovala matka maloletej .

Dlžné výživné vzniklo ako rozdiel medzi pôvodným a novo určeným výživným, súd ho povolil otcovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. uhrádzať spolu s bežným výživným v 10 € mesačných splátkach až do zaplatenia, tiež s prihliadnutím k majetkovým a osobným pomerom na strane ota.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.