

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 13Sa/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101175
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:0723101175.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, Gucmanova 670, Leopoldov, proti žalovaným: 1/ Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gucmanova 670/19, Leopoldov, 2/ Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom Šagátova 1, Bratislava a 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, v konaní o antidiskriminačnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave postupuje vec Okresnému súdu Trnava.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.11.2021 bolo Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) doručené podanie žalobcu nazvané „Žaloba/Návrh proti diskriminácii“, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd (1) rozhodol, že napadnutý postup a rozhodnutie/opatrenie/iný zásah žalovaného v 1. rade, 2. rade a 3. rade zrušuje a záležitosť vracia žalovaným na ďalšie konanie a rozhodnutie, aby upustili od svojho diskriminačného konania a napravili protiprávny stav, resp. obnovili stav pred zásahom, (2) určil, že napadnutý postup a rozhodnutie/opatrenie/iný zásah žalovaného v 1. rade, 2. rade a 3. rade je nezákonný, (3) priznal žalobcovi právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 9 ods. 3 zák. č. 365/2004 Z. z. v celkovej výške/sume 200.000,- eur a (4) priznal žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 25.10.2023, č. k. C./XX/XXXX-81 tunajší súd vylúčil žalobu v časti týkajúcej sa antidiskriminačnej žaloby o zaplatenie 200.000,- eur na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 13Sa/17/2023.

3. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to: a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčine a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

4. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

6. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP súd dospel k záveru, že žaloba v časti antidiskriminačnej žaloby o zaplatenie 200.000,- eur, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu.

10. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (§ 8 SSP), napr. vo veciach 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017 vyplýva, že „...podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).