

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010285.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného J. T., na verejnom zasadnutí 09.05.2012, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíkovou a obvineným J. T. 21.03.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený J. T., nar. XX.XX.XXXX v Nitre,  
bydlisko H., X. I.. Č.. XXXX/XX, v súčasnej dobe vo  
výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 20.01.2012 prevzal od Okresného súdu Piešťany, v trestnej veci sp. zn. OT 9/2012, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom do výkonu trestu mal nastúpiť v lehote do 7 dní od prevzatia výzvy. Do výkonu trestu v uvedenej lehote nenastúpil a až na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody z 11.02.2012 bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi PZ 11.02.2012,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/  
Trestného zákona.

Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 22/2012, z 11.02.2012, právoplatnému 11.02.2012 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), pretože trest uložený týmto trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíková doručila 23.03.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným J. T. 21.03.2012.

Podľa dohody z 21.03.2012 obv. J.. T. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa dohody z 21.03.2012 obv. J.. T. akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T 22/2012, z 11.02.2012, právoplatnému 11.02.2012. Týmto trestným rozkazom bol obv. J.. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený J.. T.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený M. Vaško na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 21.03.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného M. Vaška na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. K. Kolenčíkovou ( sp. zn. 1Pv 107/2012, z 21.03.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. J.. T. uznal za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu (§ 44 Tr. zák.) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu). Trest uložený skorším trestným rozkazom OS Galanta, z 11.02.2012 považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.