

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200366
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., právne zastúpený: Mgr. Michal Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. F. G. – na neznámom mieste, 2. F. G. – na neznámom mieste, 3. H. I. (choromyselná) – na neznámom mieste, 4. J. G. – na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E. a žalovaných: 1. F. G. – na neznámom mieste, 2. F. G. – na neznámom mieste, 3. H. I. (choromyselná) – na neznámom mieste, 4. J. G. – na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení – Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti – pozemku zapísanom na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. D. E., obec Nová Ľubovňa, okres K. E., a to k parcele KN E č. 4492 o výmere 1585 m², druh pozemku orná pôda.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E. nehnuteľnosť – pozemok zapísaný na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. D. E., obec Nová Ľubovňa, okres K. E., a to parcelu KN E č. 4492 o výmere 1585 m², druh pozemku orná pôda.

III. Žalobca A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E. j e p o v i n n ý zaplatiť žalovaným: 1. F. G. – na neznámom mieste sumu vo výške 2 264,40 eur, 2. F. G. – na neznámom mieste sumu vo výške 377,40 eur, 3. H. I. (choromyselná) – na neznámom mieste sumu vo výške 188,70 eur, 4. J. G. – na neznámom mieste sumu vo výške 660,30 eur, titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd n e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu emailom a následne doplnenu elektronickým podaním domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN E č. 4492 zapísanej na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. D. E. (ďalej aj „sporný pozemok“ alebo „sporná parcela“), a to prikázaním spornej parcely do jeho výlučného vlastníctva za náhradu pre jednotlivých spoluvlastníkov podľa výšky ich podielu vo výške 3,58 eur za 1 m².

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu sú spoluvlastníkmi sporného pozemku v podieloch, ktoré uviedol. Tento pozemok sa nachádza mimo zastaveného územia obce. V zmysle potvrdenia obce Nová Ľubovňa k funkčnému využitiu spornej parcely vyplýva, že pozemok podľa územného plánu obce Nová

Ľubovňa nie je určený na výstavbu. Spoluvlastnícke podiely nadobudol žalobca darovacími zmluvami zo dňa 17.2.2021 (V 152/2021) a 24.2.2023 (V 230/2023). Sporný pozemok udržiava a obhospodaruje žalobca a má záujem ho vyporiadať. Ďalej poukázal na výšku svojho podielu, ktorý je väčšinový, pričom ostatní podielovní spoluvlastníci sú neznámi. Žalobca rešpektuje postupnosť pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ale podľa jeho názoru reálne rozdelenie spornej parcely vzhľadom na jej charakter, polohu a tvar pozemku, ako i veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, nie je reálne možné. Najefektívnejším spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva sporných parciel je preto prikázanie žalobcovi za primeranú náhradu, ktorú navrhol vo výške 3,58 eur za 1 m², a to s poukazom na znalecký posudok znalkyne v odbore poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy A. H. G. č. 12/2017 zo dňa 20.10.2017, ktorým bola určená hodnota spornej parcely. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinu Vydanie územno-plánovacej informácie obce Nová Ľubovňa zo dňa 16.2.2021, výrez danej lokality z územného plánu, odpoveď obce Nová Ľubovňa zo dňa 12.2.2021, listy vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. 2269, 2241 v k.ú. D. E., 2 návrhy na vklad vlastníckeho práva zo dňa 7.2.2023 a 1.2.2021 (V 152/2021 a V 230/2023), darovacie zmluvy z 30.1.2023 a 1.2.2021, rozhodnutie Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálneho odboru V 152/2021 zo dňa 17.2.2021, územný plán obce Nová Ľubovňa, potvrdenie obce Nová Ľubovňa zo dňa 12.6.2017, ortofoto mapy týkajúcej sa spornej parcely, 2 fotografie spornej parcely z 19.9.2017, znalecký posudok Ing. Kleinovej č. 12/2017 a časť katastrálnej mapy na spornú parcelu.

4. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaných (spoluvlastníkov na neznámom mieste) podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a čo sa týka spôsobu vyporiadania, uprednostňuje reálne rozdelenie. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné prihliadnuť aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, a to nielen čo sa týka výmery, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. Pri prikázaní za náhradu je potrebné posúdiť, či navrhovaná náhrada je primeranou náhradou, pri čom je potrebné vychádzať z trhovej ceny pozemkov, teda z ceny za porovnateľný pozemok v danej obci.

Vzhľadom na tvar spornej parcely (cca 110 m dlhá a cca 15 m široká parcela), veľkosť jednotlivých spoluvlastníckych podielov žalovaných a stavbu na pozemku, ktorú možno vidieť zo satelitného snímku zo ZGBIS portálu, sa reálne rozdelenie javí ako nevhodné a neúčelné. V danom prípade vzhľadom na stavbu na spornej parcele ide o vyššie využitie spornej parcely. Ak súd dospeje k záveru, že rozdelenie nie je dobré možné, navrhol prikázať spornú parcelu žalobcovi za náhradu. K výške náhrady poukázal na skutočnosť, že znalecký posudok, z ktorého žalobca odvodzuje cenu, vychádzal z územno-plánovacej informácie obce z roku 2017, podľa ktorej bola sporná parcela trávny porast a nebola určená na výstavbu. Keďže z aktuálneho ortofoto snímku vyplýva, že sporná parcela je zastavaná stavbou, ide teda o stavebný pozemok s podstatne vyššou cenou, ako je pozemok na poľnohospodárske účely. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.3.2018 (vklad povolený pod V 492/2018) bol realizovaný predaj pozemku v k.ú. D. E. za 30 eur za 1 m² a podľa kúpnej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX zo dňa 27.7.2018 bol realizovaný prevod pozemkov v obci Nová Ľubovňa za cenu 32 eur za 1 m². V súdnom konaní sp. zn. 5C/49/2021 súd určil primeranú náhradu za vyporiadaný podiel vo výške 30 eur za 1m².

Za účelom doplnenia dokazovania navrhol vyžiadať od obce Nová Ľubovňa vyjadrenie, aké je aktuálne funkčné využitie spornej parcely a aké stavby sú postavené na spornej parcele.

5. K svojmu vyjadreniu SPF pripojil ortofoto mapu na spornú parcelu a kúpne zmluvy a rozsudok tunajšieho súdu uvedené v jeho vyjadrení.

6. Žalobca sa k vyjadreniu SPF nevyjadril.

7. Na výzvu súdu obec Nová Ľubovňa oznámila, že sporná parcela je umiestnená mimo zastavaného územia obce a v územnom pláne nie je začlenená medzi pozemky s určenou plochou funkčného využitia územia. Aktuálne je na spornej parcele rozostavaná stavba „chata“ bez stavebného povolenia a bližšie neurčená menšia stavba bez stavebného povolenia alebo ohlásenia. Uvedené vyjadrenie a zmluvu súd zaslal na vedomie právneho zástupcovi žalobcu a SPF.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že žalobca súhlasí s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti. Zástupca SPF ospravedlnil svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov a súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti žalobcu a zástupcu SPF. Zástupca SPF zároveň v ospravedlnení svojej neúčasti zhrnul svoju argumentáciu, súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním spornej parcely do výlučného vlastníctva žalobcu. K primeranej náhrade za odstupujúce podiely uviedol, že nesúhlasí s cenou 3,58 eur za 1 m² s poukazom na stavbu stojacu na spornej parcele, ktorá je fakticky stavebným pozemkom, navrhol určiť primeranú cenu najmenej vo výške 30 eur za 1 m². V prípade, ak sa s tým súd nestotožní, navrhol vykonať znalecké dokazovanie porovnávacou metódou. Poukázal tiež na obsah rozhodnutia obce Nová Ľubovňa o zázake pokračovať v stavebných prácach na danej stavbe zo dňa 9.9.2021 a na reálny stav, ktorý vyplýva z fotografií predložených SPF.

9. K ospravedlneniu pripojil SPF aj 3 fotografie aktuálneho stavu stavby na spornej parcele a rozhodnutie obce Nová Ľubovňa o zázake pokračovať v stavebných prácach zo dňa 9.9.2021.

10. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázaním za náhradu. Sporná ostáva výška náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných. Žalobca si uvedomuje tú skutočnosť, že výstavbou chaty na pozemku, ktorý je predmetom tohto konania, došlo k zmene charakteru využitia predmetného pozemku z poľnohospodárskej pôdy na zastavanú plochu. Právny zástupca žalobcu však poukázal na to, že predmetný pozemok sa snaží žalobca vyporiadať už takmer 8 rokov (vrátane času, počas ktorého sa o to snažil otec žalobcu), čo je neprimerane dlhý proces, preto sa rozhodol stavať chatu bez vyporiadania podielového spoluvlastníctva, avšak na základe predbežného súhlasu obce Nová Ľubovňa. Ďalej poukázal na potrebu prihliadať na to, za akým účelom je možné tento pozemok zastavať. Žalobca má na základe tohto súhlasu povolenie stavať rekreačnú chatu. Nie je to stavba, ktorá je funkčne využiteľná na trvalé bývanie, čo ovplyvňuje aj cenu na trhu s nehnuteľnosťami, čo následne ovplyvňuje aj cenu samotného pozemku. Poukázal tiež na to, že v inom rozsudku sp. zn. 6C/47/2022 bola cena pre pozemok v k. ú. D. E. stanovená na 20 eur za 1m², pričom žalobca by sa s touto cenou stotožnil aj v tomto konaní a túto navrhol určiť ako náhradu. Výšku náhrady však ponechal na úvahe súdu.

11. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako sú uvedené v bodoch 3, 5 a 9 tohto odôvodnenia, oznámením obce Nová Ľubovňa a ortofoto mapami parciel, ktoré zabezpečil súd za účelom porovnania polohy a tvaru parciel uvádzaných SPF, a zistil tento skutkový stav:

12. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN E č. 4492 vedenej ako orná pôda o výmere 1 585 m² zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. D. E.. Žalobca je spoluvlastníkom väčšinového podielu 2802/3024, žalovaný v 1. rade vlastní podiel 1/21, žalovaný v 2. rade vlastní podiel 1/126, žalovaná v 3. rade vlastní podiel 1/252 a žalovaný v 4. rade vlastní podiel 1/72. Sporná parcela sa nachádza mimo zastavaného územia obce, na ktorom je v súčasnosti postavená stavba vedená ako rekreačná chata. Táto podľa predložených fotografií má spredu (od prístupovej cesty) podpivničenie a ďalšie 2 poschodia, zo zadnej strany nie je vidno podpivničenie iba 2 vrchné poschodia, pričom ide o murovanú stavbu, ktorá je už spredu čiastočne zateplená. Táto „chata“ podľa týchto fotografií vyzerá ako rodinný dom určený na celoročné bývanie. Za touto stavbou sú v zadnej časti pozemku aj 2 menšie stavby slúžiace zrejme na odkladanie vecí. Znalecký posudok A. G. predložený žalobcom k žalobe vychádzal zo stavu pozemku a obhliadky vykonanej dňa 19.9.2017, čomu svedčia aj fotografie pripojené k žalobe, kde v tom čase išlo skutočne o trávou zarastenú parcelu. V súčasnosti sa charakter sporného pozemku uvedenou stavbou zmenil (napriek tomu, že k tomuto pozemku nie je určené funkčné využitie). Z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/49/2021 zo dňa 14.10.2022 vyplýva, že v tomto konaní bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k parcele KN E č. 723 orná pôda o výmere 1 899 m² v k.ú. D. E., kde zmluvné strany dospeli ku konzensusu na primeranej náhrade vo výške 30 eur za 1 m², ktorú súd akceptoval a považoval za primeranú aj na základe poznatku súdu z obdobných súdnych konaní. Z kúpnych zmlúv pripojených SPF k jeho vyjadreniu k žalobe uzavretých dňa 14.3.2018 a 27.7.2018 (notárska zápisnica) vyplýva cena 30 eur za 1 m² (parcela KN E 606), resp. cena 32 eur za 1m² (parcela KN C 1284).

13. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

16. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

17. Podľa § 34 ods. 18 prvá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľností, podľa osobitných predpisov.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vypořadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkom domáhať sa zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkom a či vôbec vec užíva.

19. Spôsoby vypořádania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie veci prihliadajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výtťažku medzi spoluvlastníkov.

20. V danom prípade navrhol žalobca vypořádanie prikázaním spornej parcely do jeho výlučného vlastníctva za náhradu. S týmto spôsobom vypořádania súhlasil aj SPF, teda táto otázka nebola medzi stranami sporu sporná. Vzhľadom na polohu a tvar spornej parcely, vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiel žalovaných a najmä vzhľadom na stavbu postavenú na spornej parcele považuje aj súd takýto spôsob vypořádania za najúčelnejší, aby bolo možné spornú parcelu reálne a účelne užívať.

21. Sporná medzi stranami sporu ostala iba výška primeranej náhrady za odstupujúci podiel. Kým žalobca v žalobe navrhol cenu vo výške 3,58 eur za 1 m² a v záverečnej reči súhlasil s cenou 20 eur za 1m², SPF cenu uvádzanú v žalobe považoval za neprimerane nízku s poukazom na ceny, za aké prevádzali obdobné parcely, príp. akú akceptoval súd pri obdobných konaniach, preto navrhol cenu aspoň 30 eur za 1m².

22. Pri určení primeranej náhrady za odstupujúci podiel súd vychádzal z ceny, za ktorú možno obdobné pozemky získať, pričom zohľadnil predovšetkým kúpne zmluvy predložené SPF a rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C/49/2021 zo dňa 14.10.2022, kde sa cena pohybovala v rozpätí 30 – 32 eur za 1 m². Vychádzajúc jednak z uvedeného rozsudku súdu, ktorý určoval cenu najbližšie k rozhodnutiu v tejto veci (v tejto výške bola cena dohodnutá aj v jednej kúpnej zmluve), ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o parcelu v extraviláne, sa súd priklonil k záveru, že primeranou odplatou je cena 30 eur za 1 m². Súd preto pri rozhodnutí o výške náhrady za podiely žalovaných vychádzal z ceny 30 eur za 1 m².

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe žalobcu pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele a jej vyporiadanie prikázaním žalobcovi za náhradu, pričom žalobcu zaviazal uhradiť žalovaným peňažnú náhradu za ich podiely na spornej parcele, čo pri cene 30 eur za 1 m² predstavuje vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiely toho ktorého žalovaného sumu 2 264,40 eur pre žalovaného v 1. rade, sumu 377,40 eur pre žalovaného v 2. rade, sumu 188,70 eur pre žalovanú v 3. rade a sumu 660,30 eur pre žalovaného v 4. rade. Peňažnú náhradu je žalobca povinný zložiť zástupcovi neznámych spoluvlastníkov – SPF.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Z tejto zásady vychádzal súd pri posúdení nároku na náhradu trov konania. Súd však zároveň zohľadňoval určité špecifikum týchto sporov, keďže jednak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka (teda aj žalovaný môže mať postavenie žalobcu, ak by návrh podal skôr ako žalobca) a jednak v takýchto prípadoch sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva každému z podielových spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, a to buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva posudzuje procesný úspech vo veci podľa viacerých hľadísk, teda berie do úvahy nielen výsledok konania, ktorý porovnáva s návrhmi strán sporu v priebehu konania, ale úspech vo veci súd hodnotí aj vo vzťahu k celému priebehu konania, k záverečným procesným stanoviskám strán sporu a prípadne aj vo vzťahu k tomu, či zo strany niektorej strany konania nejde o prípadné zneužitie jeho procesného práva, príp. prihliadne na postoj strán sporu aj pred začatím súdneho konania. V prípade, ak zrušenie podielového spoluvlastníctva nie je sporné (ako v tomto prípade), súd zohľadňuje aj to, čo bolo medzi stranami sporné a ako bol tento spor vyriešený v rozhodnutí.

25. Žalobca sa pred podaním žaloby nepokúsil mimosúdne dohodnúť. Zástupca žalovaných nemal v zásade námietky proti zrušeniu podielového spoluvlastníctva. Vo vzťahu k zrušeniu podielového spoluvlastníctva teda bolo vyhovené žalobe v plnom rozsahu. Spornou medzi stranami ostala iba výška odplaty, pričom táto bola napokon určená vo výške v zmysle návrhu zástupcu žalovaných, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní pri svojich prednesoch navrhol už podstatne vyššiu sumu odplaty blížiacu sa viac k návrhu zástupcu žalovaných. Vo vzťahu k určenej odplate za podiely žalovaných boli teda úspešnejší žalovaní. Úspech strán sporu bol teda približne rovnaký, pričom žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.