

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010100
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného ml. X. U. a spol., pre prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.05.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 11.04.2012 pod č. k. Pv 391/11-22 tak, že :

Obvinení

ml. X. U., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom K., M. A. č. XXX/X, študent Spojenej školy Partizánske,

X. S., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom K., Z. H. č. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í :

že v Partizánskom v presne nezistenom dni a čase v období mesiacov marec až apríl 2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení úloh s úmyslom zadovážiť si finančné prostriedky tak, že pod zámienkou predaja vopred dohodnutej veci za dohodnutú odplatu pošlú na dobierku záujemcovi balík, v ktorom však táto vec nebude a takto získané finančné prostriedky si podelia, obvinený ml. X. U. si v mieste svojho bydliska v Partizánskom na ulici M. A. XXX/X vytvoril emailovú adresu Z._XX@azet.sk s vymysleným menom a údajmi užívateľa tejto adresy, a potom pod touto vymyslenou identitou prostredníctvom uvedenej emailovej adresy ponúkol na internetovej stránke www.bazos.sk na odpredaj mobilný telefón zn. APPLE IPHONE 4G 32 GB za cenu 360 €, a to napriek tomu, že takýto telefón obvinení nemali a ani týmto nedisponovali, na tento inzerát zareagoval dňa 6.4.2011 poškodený K. N., ktorý prejavil záujem o kúpu tohto mobilného telefónu, pričom následne sa obvinený ml. X. U. pod falošnou identitou prostredníctvom emailovej komunikácie v dňoch 6.4.2011 až 10.4.2011 s poškodeným K. N. dohodol na predaji uvedeného telefónu za cenu 320,- € s tým, že tento telefón mal poškodenému doručiť prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. formou dobierky na adresu poškodeného do Košíc, pričom dňa 12. 04. 2011 obvinení X. S. a ml. X. U. v mieste bydliska X. S. v Partizánskom na ulici Z. H. XXXX/XX pripravili na odoslanie balík, ktorý namiesto ponúkaného a dohodnutého mobilného telefónu zn. APPLE IPHONE 4G 32 obsahoval noviny, starý mobilný telefón značky Sony Ericsson K700i s poškodeným displejom, rozťahovací stavbársky meter a tri kusy kovových skrutiek, potom dňa 12.4.2011 X. S. na pošte Partizánske 6 na sídlisku Šípok podal tento balík na distribúciu poškodenému K. N. na dobierku 324,55 €, pričom poškodený K. N. následne dňa 13.4.2011 v mieste svojho bydliska v Košiciach

za túto zásielku uhradil na dobierku sumu 324,55,- €, čím obvinení ml. X. U. a X. S. uvedeným konaním spôsobili poškodenému K. N. škodu vo výške 324,55 €,

teda:

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali:

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený ml. X. U. podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Obvinený X. S. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému X. S. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T 9/2012-100 zo dňa 20. 02. 2012, právoplatným dňa 20. 02. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., V. XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.04.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného ml. X. U. a obvineného X. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 391/11-22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených, upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu ml. obvineného, ÚPSVaR Partizánske, zákonných zástupcov ml. obvineného a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému ml. X. U. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému X. S. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“.

Nakoľko obvinený ml. X. U. a obvinený X. S. odpovedali na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.