

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214716
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123214716.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10 16Csp/121/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému : A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., v konaní o zaplatenie 967,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 16Csp/121/2023

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 41,90 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. V zastavujúcej časti sa žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 282,32 eura a sumu výške 643,47 eura spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 90,13 eura od 01.02.2020 do zaplatenia,
- 70,39 eura od 03.03.2020 do zaplatenia,
- 54,39 eura od 01.04.2020 do zaplatenia,
- 54,39 eura od 01.05.2020 do zaplatenia,
- 38 eur od 30.05.2020 do zaplatenia,
- 144 eur od 01.07.2020 do zaplatenia,
- 192,17 eura od 02.03.2021 do zaplatenia.

IV. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

V. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

2 16Csp/121/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 685,37 eura spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžných súm, zmluvnej pokuty vo výške 282,33 eura, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

na žalobcu. Uvedenú skutočnosť oznámil predchodca žalobcu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s., a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (v ďalšom texte len „zmluva“) v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s., ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Tým vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal podľa vzorca základ zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti /celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálne výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znížením zmluvnej pokuty s poukazom sna rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.02.2023 platobný rozkaz sp. zn. 21Up/110/2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako miestne príslušnému.

4. Súd vyzval žalobcu na predloženie dokladu preukazujúceho odoslanie písomnosti - výzvy jeho právneho predchodcu zo dňa 03.03.2021, ktorej súčasťou je aj upozornenie podľa § 43 ods. 13 zákona o elektr. komunikáciách, ktorá sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovaného.

5. Žalobca zbral pred pojednávaním žalobu späť v časti istiny vo výške 41,90 eura s príslušenstvom, t. j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur a náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eura a sumy vo výške 18,01 eur (v celej výške fa č. 8249073065). Nárok na zaplatenie Dotácie na koncové zariadenie vo výške 192,17 eur označenej vo fa č. 8277569882 si žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 10.12.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 7 písm. e), f), g) na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ pre výpočet pomernej časti zľavy je uvedený v tabuľke č. 2 vo výške 206 eur. Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je žalovaný povinný vrátiť, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomeraná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti)* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu pomernej časti Zľavy podľa dohodnutého: $192,17 = (206 / 730) \times 681$. Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 20.12.2019 nepreukazuje vrátenie zariadenia právnenému predchodcovi žalobcu, ale naopak odovzdanie zariadenia žalovanému.

6. Žalobca v podaní doručeným súdu dňa 02.10.2023 uviedol na výzvu súdu, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 111,94 eur označenej vo fa č. 8277569882 ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* si uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 10.12.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá má regresívny charakter a klesá v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 970 eur. Z

dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$ nasledovne: 111,94 (120/ 730) x 681. Zmluvnú pokutu vo výške 170,38 eur označenej vo fa č. 8277569882 ako Zmluvná pokuta be1anski81* asi žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 13.12.2019 v zo dňa 13.12.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 5 a 6 na strane 4 zmluvy na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným pre každú jednotlivú službu. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov pre každú jednotlivú službu. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 180 eur pre každú jednotlivú službu. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca $\text{Zmluvná pokuta (ZP)} = \text{základ ZP} (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti}) \times \text{základ ZP}$ nasledovne : 170, 38 = 180 - (39/ 730 x 180). Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

7. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zapltenie sumy vo výške 41,90 eura s príslušenstvom zastavil.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzátí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS

563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektoej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral čiastočne späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

15. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

16. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 10.12.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX viažuca sa k tel. č. XXXXXXXXXXXX a aktivovaný program služby ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovanému bolo poskytnuté aj koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A70 a koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A10, pričom súčet všetkých zliav predstavoval sumu 120 eur s DPH a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu výšky 120 eur. Plná cena zariadenia Samsung Galaxy A70 predstavovala sumu 399 eur, žalovanému bola poskytnutá zľava vo výške 206 eur, teda kúpna cena za zariadenie po zohľadnení zľavy predstavovala sumu 193 eur s akontáciou 1 euro s výškou mesačnej splátky 8 eur s počtom mesačných splátok 24.

17. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.12.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služby Magio Internet L - VDSL s dobou viazanosti 24 mesiacov za akciovú cenu 15,90 eur/ mesačne. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol určený na sumu 180 eur (zmluvná pokuta v plnej výške za porušenie záväzku viazanosti).

18. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. 8251293539 zo dňa 15.01.2020, splatnou dňa 31.01.2020 sumu vo výške 95,12 eura; (po čiastočnom späťvzatí suma 90,13 eur); faktúrou č. 8253441497 zo dňa 15.02.2020, splatnou dňa 02.03.2020 sumu vo výške 89,29 eur; (po čiastočnom späťvzatí suma 70,39 eur); faktúrou č. 8255706509 zo dňa 15.03.2020, splatnou dňa 31.03.2020 sumu vo výške 54,39 eur; faktúrou č. 8277569882 zo dňa 15.02.2021, splatnou dňa 01.03.2021 sumu vo výške 474,50 eur; faktúrou č. 8262673541 zo dňa 15.06.2020, splatnou dňa 30.06.2020 sumu vo výške 144 eur; faktúrou č. 8257975663 zo dňa 15.04.2020, splatnou dňa 30.04.2020 sumu vo výške 54,39 eur; faktúrou č. 8260253701 zo dňa 15.05.2020, splatnou dňa 29.05.2020 sumu vo výške 38 eur a faktúrou č. 8249073065 zo dňa 15.12.2019, splatnou dňa 31.12.2019 sumu vo výške 18,01 eura.

19. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 03.03.2021 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 13.03.2021 ako aj upozornil žalovaného na jeho záväzok v sume 967,70 eura. Zároveň žalovaného upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jeho súhlasu, a to s poukazom na § 86 ods. 5 zák. 452/2021 Z. z. (predtým § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011). Žalobca predložil súdu dôkaz, že predmetnú písomnosť doručoval jeho právny predchodca na známu adresu žalovaného, avšak táto sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

20. Pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) spoločnosť Slovak Telekom a.s., oznámil žalovanému listom zo dňa 18.07.2022 postúpenie pohľadávky.

21. Žalobca vo výzve na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 žalovanému oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. 4116712901 ku dňu 31.10.2022, ktorú eviduje predstavuje

sumu 1045,93 eur. Žalobca súčasne žalovanému oznámil, že z titulu trov právneho zastúpenia výška pohľadávky vzrástla o sumu 175,30 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1045,93 eur v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

22. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upomienkou z 14.01.2020 oznámil žalovanému, že eviduje neuhradenú čiastku vo výške 18,01 eura, ktorej úhrada žiada do 22.01.2020.

23. Listom z 22.05.2020 pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upozornil žalovaného, že ku dňu vyhotovovania listu je v omeškaní s úhradou splátok za koncové zariadenie viac ako tri mesiace a preto uplatňuje právo požadovať úhradenie kúpnej ceny jednorázovo, pričom celková dlžná čiastka predstavuje sumu 311,20 eur za neuhradené služby a splátky koncového zariadenia po lehote splatnosti, ktorej úhradu žiadal do 09.06.2020.

24. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spolu s jednou aj zmluva o predaji zariadenia na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému služby, ako aj koncové zariadenie za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil istinu, vyúčtovanú faktúrami, ktorá po čiastočnom späťvzati predstavuje sumu 643,47 eur. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd považoval za zmluvy uzavreté stranami sporu podľa zákona zákon č. 351/2011 Z.z.) s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 111,94 eura, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 8277569882 vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovanej podľa bodu 4 a 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia z 10.12.2019. Za základ zmluvnej pokuty, teda počiatočnú sumu, ktorá bude v závislosti od dĺžky trvania zmluvy, klesať bola určená suma 120 eur. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 170,38 eura, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 8277569882 vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa bodu 5 a 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 13.12.2019. Za základ zmluvnej pokuty, teda počiatočnú sumu, ktorá bude v závislosti od dĺžky trvania zmluvy, klesať bola určená suma 180 eur. Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) a s) Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti, pričom žalovaný nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie, v časti neuhradených splátok za odpredané telekomunikačné zariadenie a to s poukazom na zmluvu o predaji zariadenia, v ktorej sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 7 na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia viazanosti žalovaným. Pre prípad porušenia tohto záväzku si strany zmluvné strany dojednali povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia. Vzhľadom na to, ale že si žalobca uplatňoval zmluvné pokuty v celkovej výške 282,33 eur, načo však nemal nárok, nakoľko po prepočte zmluvné pokuty tvoria celkovo sumu vo výške 282,32 eura, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

36. Pretože žalovaný ani na základe predžalobnej výzvy si nespĺnil svoj dlh, súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 282,32 eura a sume vo výške 643,47 eura s 5 % úrokom z dlžných súm, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby ako aj prevzaté koncové zariadenie. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitímovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých podmienok. V tomto smere súd poukazuje na splnenie povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, predstavujúce písomnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011, za ktorú považoval odstúpenie od zmluvy zo dňa 03.03.2021, ktoré bolo zo strany žalobcu súdu predložené. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral ani jednotlivé žalobcom predložené

faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej záväzok zanikol iným spôsobom.

37. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa faktúr za poskytnuté služby v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

41. Keďže súd samostatne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplatenie sumy vo výške 41,90 eura s príslušenstvom, potom predmetom konania ostala suma 643,47 eura s príslušenstvom a zmluvná pokuta v sume 282,32 eura. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti konania), priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovanej bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nesplniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovo spravodlivé riešenia. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

2 16Csp/121/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .