

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/192/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311203656
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311203656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, zast. JUDr. Rastislavom Urbánim, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti odporkyni X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. XX/XX, o zaplatenie 870,86 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 206,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným od 12.07.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty súd návrh z a m i e t a .

III. Žiadne z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 870,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným od 12.07.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 52 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa dňa 30.07.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení a dňa 02.08.2008 ďalšiu zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorých boli odporkyni poskytované služby, za ktoré však nezaplatila celkom 206,98 Eur, preto jej navrhovateľ vyúčtoval aj zmluvné pokuty vo výške 663,88 Eur. Keďže odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila, domáhal sa tento svojho nároku súdnou cestou

Odporkyňa napriek doručeniu súdnych listín dňa 06.10.2011 sa k návrhu nijako nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/192//2011 a rozhodujúc bez nariadenia pojednávania v zmysle § 153b/ O.s.p. návrhu navrhovateľa sčasti vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátenom znení v súlade s § 157 ods. 4 O.s.p..

V zmysle § 42 ods.4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zm. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ods. 2. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V zmysle § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Okrem hovorného nepriznal navrhovateľovi žiadne nároky, pretože ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Navyiac, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov (www.justice.gov.sk) sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške (331,94 Eur/10.000,00 Sk). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Keďže súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, napriek tomu, že rozhodoval rozsudkom pre zmeškanie, pretože nemohol priznať navrhovateľovi nárok, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

Ohľadom úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. a navrhovateľovi ho priznal vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba R. Q. J., platná v čase prvého dňa omeškania dlžníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e p r í p u s t n é** odvolanie.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zamietol návrh, **j e p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).