

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201409  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422201409.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 2 -

10C/39/2022

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynské dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XX/XX o zaplatenie 258,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- 2 -

10C/39/2022

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 258,28 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, všetko v splátkach po 40,- eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa, toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 01.01.2024 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

- 2 -

10C/39/2022

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 258,28 eur s príslušenstvom titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov.

2. Žalovaná pred súdom dňa 09.10.2023 nárok žalobcu uznala čo do základu i výšky, požadovala však plnenie v splátkach po 40,- eur mesačne, čo odôvodňovala nasledovnými skutočnosťami. Je rozvedená, žije v synovom rodinnom dome so svojim otcom, ktorý je vo veku 82 rokov a ktorého opatruje, no opatrovateľský príspevok jej priznaný nebol. Zamestnaná je na dohodu a za odpracovaných 40 hodín mesačne predstavuje jej príjem 180,- eur mesačne. Žalovaná nemá vedomosť o tom, že by mala mať nejaké ďalšie finančné záväzky. Platí mesačné zálohy na elektrinu 250,- eur mesačne, plyn a ani obecnú vodu nemá. Ďalšie výdavky pozostávajú z nákladov za internet, káblovú TV a telefón 150,- eur mesačne.

3. Podaním zo dňa 17.10.2023 žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a zároveň vyjadril súhlas s plnením žalovanej v splátkach.

4. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky alebo splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010 ).

6. Pretože počas konania žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu, čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, žalobca zároveň navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca mal v konaní plný úspech.

8. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

9. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach. Dôvody jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 C.s.p. a za situácie, keď žalovaná sa osobne stará o svojho otca, za čo nemá priznaný opatrovateľský príspevok, pričom z práce na dohodu poberá 180,- eur mesačne, žalobca sám vyjadril súhlas s možnosťou plnenia v splátkach a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovanej a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú žalovaná musí byť schopná aj splácať je vo výške 40,- eur mesačne.

#### **Poučenie:**

- 2 -

10C/39/2022

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 258,28 eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.