

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122450819
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122450819.4

Rozhodnutie

11
5Csp/1/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, F., o zaplatenie 262,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
5Csp/1/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 262,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,47 eur od 31.10.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

9
5Csp/1/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 262,47 eur. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvy č. A15335412 ako aj A15336960, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami, ktoré sú v týchto zmluvách. Okrem toho boli uzavreté dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých boli odpredané žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s tým, že bola v nich dohodnutá aj zmluvná pokuta. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu s tým, že táto pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia, príp. telefónu žalovanej poskytnutá. Tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom k tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej pokuty. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 80,08 eur, porušila aj

zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám bola povinná zaplatiť aj zmluvné pokuty v celkovej výške 174,67 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 131,- eur tak žalobca si ju uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A15335412 s tým, že táto suma bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 zmluvy. Pokuta bola dohodnutá v celkovej výške 196,50 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (13.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (02.05.2021). Z uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná viazanosť vyplývajúca zo zmluvy nedodrжала po dobu 16 mesiacov. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 43,67 eur, tak tú si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A15336960 a tá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve. Základ pokuty bol dojednaný vo výške 65,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (13.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (02.05.2021). Žalovaná nedodrжала dobu viazanosti 16 mesiacov. Žalobca ďalej poukázal aj na skutočnosť, že so žalovanou uzatvoril splátkové zmluvy č. 3505902461 ako aj č. 3505902456, na základe ktorých sa zaviazala žalovaná uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto jej žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej sume 423,17 eur. Neuhradené splátky v sume 17,40 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505902461 z 13.08.2020 a pokiaľ ide o neuhradené splátky v sume 66,75 eur, tak tú si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505902456 z 13.08.2020. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovanú pokusom o pokonávku vyzval na úhradu pohľadávky, ktorá predstavovala celkovú sumu 677,92 eur, pričom tá pozostávala z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút ako aj nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia s tým, že žalovaná reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za komunikačné služby vo výške 76,43 eur a čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené splátky vo výške 26,12 eur. Okrem toho časť pohľadávky za neuhradené splátky vo výške 312,90 eur bola účtovne odpísaná.

2. Následne upomínací súd rozhodol platobným rozkazom o uplatnenom nároku zo dňa 03.11.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a upomínací súd postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému takýto spor. O postúpení veci bol upovedomený právny zástupca žalobcu, a to dňa 02.01.2023.

3. Tunajší súd následne doručil žalobu žalovanej a vyzval ju podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 25.07.2023, pričom tá dňa 01.08.2023 sa vyjadrila k tejto výzve a uviedla, že si je vedomá výšky pohľadávky voči spoločnosti Orange Slovensko a. s. a túto dlžnú sumu uhradí dňa 16.08.2023 v celkovej výške 262,47. Zároveň požiadala súd, aby uviedol účet, na ktorý dlžnú sumu má uhradiť. Tunajší súd následne dňa 03.08.2023 oznámil žalovanej, že v súvislosti so zamýšľanou úhradou vo výške 262,47 eur je potrebné kontaktovať žalobcu, príp. jeho právneho zástupcu, ktorí jej oznámia účet a ďalšie platobné údaje za účelom vykonania úhrady. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené 07.08.2023. Následne súd výzvou zo dňa 07.09.2023 vyzval žalovanú, aby oznámila súdu, či vykonala úhradu v prospech žalobcu a ak áno, má o tom predložiť listinný dôkaz. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 12.09.2023 s tým, že tá nereagovala. Keďže žalovaná nárok žalobcu nepoprela tak súd dňa 30.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok a to s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

4. Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca dňa 13.08.2020 uzavrel so žalovanou, v tom čase označenou ako A. G., zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15336960. Na základe tejto zmluvy sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronické služby s účastníckym programom „DATA Basic“ ako aj telefón Huawei E5573Cs. Zároveň dňa 13.08.2020 uzavrel žalobca so žalovanou označenou ako A. G. dohodu o splátkach č. A15336960. V zmysle tejto dohody bolo poskytnuté žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei E5573Cs s tým, že tá sa zaviazala splácať za takéto zariadenie kúpnu cenu formou mesačnej splátky vo výške 1,16 eur, pričom zvyšná časť kúpnej ceny mala byť splatená formou 24 mesačných splátok vo výške 1,16 eur. Zároveň sa žalovaná zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,16 eur bez zbytočného odkladu

po podpise zmluvy s tým, že kúpna cena tohto zariadenia s DPH predstavovala sumu 39,- eur. Žalovaná sa tiež zaviazala zaplatiť riadne a včas túto kúpnu cenu a v prípade ak ako kupujúca bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, tak sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Okrem toho žalobca a žalovaná uzavreli dňa 13.08.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15335412, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej elektronické služby s účastníckym programom „Go 30 eur“ s tým, že bol poskytnutý aj telefón Samsung Galaxy A51 black. K tejto zmluve bol uzavretý aj dodatok zo dňa 13.08.2020, predmetom ktorého bola aj dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A51 black. Takéto zariadenie bolo poskytnuté žalovanej za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 108,- eur. Žalovaná si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena takéhoto telekomunikačného zariadenia je 360,- eur s tým, že je jej predávané za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Zároveň z tohto dodatku a to z článku 2.3 vyplýva, že žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od jeho uzavretia zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom nemala požiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, resp. nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním taký podnet ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovanej. Tiež sa žalovaná zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne sa zaviazala uhrádzať aj iné platby, ktoré bola povinná platiť žalobcovi, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak žalovaná je povinná ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Zmluvné strany si tiež dojednali v článku 2.5 zmluvnú pokutu, ktorej základ predstavoval sumu 196,50 eur, pričom výška pokuty sa mala znižovať podľa dojednaných pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnej pokuty, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Okrem toho žalovaná so žalobcom uzavreli aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 15336960 zo dňa 13.08.2020, v zmysle ktorého bolo poskytnuté žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei E5573Cs za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 29,- eur, pričom žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena takéhoto telekomunikačného zariadenia je 39,- eur. Doba viazanosti bola dojednaná 24 mesiacov s tým, že žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, resp. mala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu dojednanú v tejto zmluve. Tiež sa mala správať tak, že žalobca nebol oprávnený požiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, prípadne žalovaná sa nemala dopustiť takého konania, ktoré by umožňovalo žalobcovi odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať takúto zmluvu. Zmluvné strany si tiež v článku 2.5 dojednali zmluvnú pokutu, pričom jej základ predstavoval sumu 65,50 eur, ktorá sa mala postupne podľa dohodnutých pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Strany sporu tiež uzavreli dohodu o splátkach č. A15335412 zo dňa 13.08.2020, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Samsung Galaxy A51 black, pričom kúpna cena bola dojednaná 108,- eur s tým, že prvá časť kúpnej ceny predstavovala sumu 1,20 eur a mala byť zaplatená bezodkladne po uzavretí zmluvy. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 106,80 eur sa zaviazala žalovaná zaplatiť formou 24 mesačných splátok /výška mesačnej splátky bola dohodnutá 4,45 eur/. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, pričom v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej zvyšnej časti kúpnej ceny. Následne žalobca faktúrou č. 5621368615 vyúčtoval žalovanej sumu 10,- eur, pričom splatnosť faktúry bola dňa 31.05.2021 /program

„DATA Basic“ za obdobie od 13.05.2021 do 12.06.2021/. Faktúrou č. 5621382930 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 30,- eur a to za program služieb „Go 30 eur“ za obdobie od 13.05.2021 do 12.06.2021, pričom faktúra bola splatná 31.05.2021. Žalobca ďalšou faktúrou č. 5616784686 vyúčtoval žalovanej poplatok za program „DATA Basic“ za obdobie 13.04.2021 do 12.05.2021 vo výške 10,- eur s tým, že splatnosť faktúry bola dňa 01.05.2021. Faktúrou č. 5616800261 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 30,- eur za program „Go 30 eur“ za obdobie od 13.04.2021 do 12.05.2021 s tým, že splatnosť faktúry bola 01.05.2021. Ďalšou faktúrou č. 5625909684, ktorá bola splatná 01.07.2021 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 3,68 eur, a to za program služieb „Go 30 eur“ za obdobie od 13.06.2021 do 12.07.2021. Následne žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 752,70 eur, pričom tá pozostávala z nezaplatených poplatkov za poskytnuté elektronické služby vo výške 80,08 eur, zmluvnej pokuty vo výške 174,67 eur a nezaplatených splátok po splatnosti v celkovej výške 423,17 eur v zmysle uzavretých dohôd o splátkach. Zároveň žalobca oznámil žalovanej, že eviduje pohľadávku vo výške 102,55 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako tri mesiace a v prípade ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 102,55 eur, uplynutím uvedenej lehoty sa ruší výhoda splátok a spoločnosti Orange Slovensko a. s. bude musieť zaplatiť všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 320,62 eur. Dlh mal byť uhradený najneskôr do 30.10.2021. Okrem toho výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby žalobca dňa 01.08.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej pohľadávky v sume 672,13 eur. Súd zároveň zistil z Registra obyvateľov, že žalovaná v minulosti mala priezvisko G., avšak v súčasnosti je evidovaná ako fyzická osoba A. B., rodné priezvisko G.. Podľa výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz ani oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,
- e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c)

Podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca uzatvoril viacero zmlúv so žalovanou, pričom tieto zmluvy mali formulárový charakter nakoľko boli vopred pripravené žalobcom a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Okrem toho žalobca konal pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ide o skutočnosť všeobecne známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra) a žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zároveň v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala tieto zmluvy, resp. využívala poskytnuté služby v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou, a preto žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd následne preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanej a zistil, že tieto nároky sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaná ich žiadnym spôsobom nespochybnila /vo svojom vyjadrení ich uznala v rozsahu istiny vo výške 262,47 eur/ a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Aj keď z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky tak žalovaná nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaná pri uzatváraní zmlúv resp. ich dodatkov si tak bola vedomá, že za poskytnuté zariadenia zaplatila nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôsobil cenu týchto služieb resp. poskytnutých zariadení.

13. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu považoval za nesporné, že žalovaná platne uzavrela so žalobcom vyššie uvedené zmluvy resp. dodatky, pričom žalobca dodal žalovanej dohodnuté elektronické služby ako aj telekomunikačné zariadenia. Žalovaná následne porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ktorá jej bola vyúčtovaná vystavenými faktúrami. V dôsledku uvedených skutočností tak súd aj s prihliadnutím na vyjadrenie žalovanej, ktorá nespochybnila uplatnený nárok dospel k záveru, že žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 3,65 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi celkovou výškou nezaplatených úhrad v rozsahu 80,08 eur, ktoré si uplatňoval žalobca a čiastkovou úhradou v rozsahu 76,43 eur, ktorá bola vykonaná zo strany žalovanej. Súd preto vyhovel takto uplatnenému nároku.

14. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, a to v celkovej výške 174,67 eur, nakoľko mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dodatku k zmluve č. A15335412 v rozsahu 131,- eur a z dodatku č. A15336960 v rozsahu 43,67 eur. Súd považuje za nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu, a to vypočítanú podľa vzorca uvedeného v jednotlivých dodatkoch. Táto výška zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil žalobca, nebola rozporovaná zo strany žalovanej s tým, že súd ju nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti, pričom mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Možno tak konštatovať, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej / zľavnené telekomunikačné zariadenia/ sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že dohodnutú zmluvnú pokutu nemožno v danom prípade považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pokutu vyplývajúcu z oboch uzavretých dodatkov v celkovej výške 174,67 eur. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý napríklad v rozsudku sp. zn. 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

15. Súd tiež považoval za nesporné, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie neuhradených splátok za poskytnuté zariadenia v rozsahu 84,15 eur vyplývajúci z uzavretých dohôd o splátkach č. 3505902461 resp. č. 3505902456 a to po zohľadnení čiastkovej úhrady žalovanej v rozsahu 26,12 eur, pretože je nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila jednotlivé splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu kúpnej ceny jednotlivých zariadení. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že žalovaná ani takúto časť nároku žalobcu nerozporovala, a preto ju súd považoval za nespornú.

16. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a to od 31.10.2021 zo sumy 262,47 eur, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku bola povinná zaplatiť dlh najneskôr do 30.10.2021. Keďže žalovaná v uvedenej lehote nezaplatila svoj dlh tak sa následne dostala do omeškania s peňažným plnením. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej v súlade s vyššie uvedeným nariadením vlády.

17. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaná sa síce vyjadrila v zmysle § 167 ods. 2 CSP k podanej žalobe, avšak nárok žalobcu nerozporovala, pričom ho uznala v rozsahu 262,47 eur s tým, že deklarovala vôľu uhradiť dlžnú sumu. Súd preto nevykonal úkony v zmysle § 167 ods. 3 a nasl. CSP, pretože žalovaná nerozporovala uplatnený nárok v dôsledku čoho neboli splnené podmienky pre takýto procesný postup. V súdnom konaní tiež nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila svoj dlh v prospech žalobcu, pretože tá napriek výzve súdu nepredložila žiadny dôkaz o vykonanej úhrade.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdu.

Poučenie:

2

5Csp/1/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).