

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/144/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611213589
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611213589.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky S. r. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T.Á. XXX/XX, T., právne zast. JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, proti odporcovi L. J. nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, T., o vysporiadanie BSM takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 59,30 EUR, prostredníctvom Daňového úradu Košice (týka sa Spišská Nová Ves), do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania sp.zn. 6C 30/2010-20 zo dňa 24. 5. 2010 ku dňu 24. 5. 2010. Predmetom vyporiadania boli nehnuteľnosti zapísané v liste vlastníctva XXX k.ú. T. a pasíva účastníkov konania, ktoré boli tvorené pôžičkami od nebankových spoločností a úvermi.

Pred prvým pojednávaním po tom, čo sa súd pokúsil o mimosúdne vyporiadanie účastníkov žiadali pojednávanie odročiť a následne uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM, ktorú v opise predložili súdu. V dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o vyriadaní BSM navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania podaním zo dňa 4. 5. 2012 späť a odporca so späťvzatím v texte predloženej dohody zo dňa 3. 5. 2012 súhlasil.

O späťvzati návrhu súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. a konanie zastavil. Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebol potrebný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 66,- Eur sa mu vracia suma 59,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.