

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010281
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712010281.6

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, vydáva podľa § 353 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinení

1/ T.
2/ Z.3/ T.
s ú v i n n í , ž e

obvinený T.1/ dňa 15.12.2011 v čase okolo 10.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y. vošli do vnútorných priestorov opusteného mlyna v obci Nižná Rybnica, okres Sobrance, odkiaľ odcudzili 2 ks železné osky o dĺžke 3m, čím tak pre obec Nižná Rybnica spôsobili škodu vo výške 36,- EUR,

2/ dňa 15.12.2011 v čase okolo 14.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y. prišli k zadnej časti neohradeného pozemku G.a, okres Sobrance, odkiaľ odcudzili 6ks železné rúry o dĺžke každá 2m a priemere 0,12m, čím tak pre Ľuboša Kočana spôsobili škodu vo výške 15,- EUR, napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch rozhodnutím Obvodného úradu sp. zn. AM/2011/03005 z 23.5.2011, právoplatným 13.6.2011, postihnutý uložením blokovej pokuty vo výške 10,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb.,

obvinení T.

dňa 9.2.2012 v čase okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y. vnikli cez dieru v plote do objektu bývalej firmy U., okr. Sobrance, odkiaľ z neuzatvorených priestorov odcudzili časť poškodeného elektrického radiátora, 6 ks plechové dvierka z pracovných skriniek, starý plynový kotol a zadlabovací zámok zn. Hobes, čím pre Y., spôsobili škodu vo výške 23,80 EUR, napriek tomu, že Z. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce sp. zn. AM/2011/03826 zo dňa 1.7.2011, právoplatným 25.8.2011, uložením blokovej pokuty vo výške 20,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb.,

napriek tomu, že obvinená T. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch rozhodnutím Obvodného úradu sp. z. AM/2011/03005 z 23.5.2011 právoplatným 13.6.2011, postihnutá uložením blokovej pokuty vo výške 10,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb.,

napriek tomu, že obvinený Michal Kandra bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 31.5.2011 odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 Tr. zák. a spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu povinnej práce v trvaní 200 hodín,

t e d a

obvinený T.- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Z.- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, napriek tomu, že boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

tým spáchali

obvinený T.- spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

obvinení ZJ.-

- spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

za to sa odsudzujú

Obvinený T. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinení Z. Podľa § 212 ods. 1,2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. k trestom odňatia slobody v trvaní 5 / päť / mesiacov u každého z nich.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu u obvineného Z.odmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u oboch určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na

prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.