

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216176
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216176.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. J., nar. XX. X. XXXX a X. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu V. Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Dom charitas sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš 031 01, deti matky X. J., rod. Q., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu na obec V. Ľ., okres Liptovský Mikuláš a otca X. J., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu V. Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí S. J., nar. XX. X. XXXX a X. J., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca **z a m i e t a**.

II. Súd **z a č í n a** konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie: Súd **z v e r u j e** maloleté deti S. J., nar. XX. X. XXXX a X. J., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, najdlhšie na šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

III. Súd **z a č í n a** konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom S. J., nar. XX. X. XXXX a X. J., nar. XX. XX. XXXX a ich rodičom X. J., rod. Q., nar. X. X. XXXX a X. J., nar. XX. X. XXXX podľa § 37 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

IV. Súd **u s t a n o v u j e** maloletým deťom S. J., nar. XX. X. XXXX a X. J., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na ich zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o uloženie výchovného opatrenia.

V. Súd do konania **p r i b e r á** Spišskú katolícku charitu, Dom charitas sv. Kláry, so sídlom Slovenská 1765/30, Spišská Nová Vec 052 01, IČO: 355 14 221.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 10. 2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 367 (zrejme Civilného mimosporového poriadku) a zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že deti boli zverené rozsudkom 1P/230/2019 do starostlivosti matky v máji 2023. Matka deti opustila a deti zostali na dobrovoľnom pobyte v CDR Dom sv. Kláry Liptovský Mikuláš. Pobyt sa končí 28. 10. 2023. On si chce vziať deti do svojej starostlivosti. Upravil si podmienky. Momentálne je nezamestnaný a aktívne si hľadá prácu. Chodieva na príležitostne brigády. Matka sa o deti nezaujíma.

2. V rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vykonal dokazovanie listinami. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 9P/29/2015 zo dňa 3. 8. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. 8. 2015 určil dohľad nad výchovou starších spoločných detí rodičov

P. J., nar. X. X. XXXX a A. J., nar. XX. X. XXXX po dobu dvoch rokov. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/178/2015 zo dňa 12. 2. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 3. 2016 súd zastavil konanie o ústavnej starostlivosti staršieho spoločného dieťaťa rodičov, vtedy maloletého P. J., nar. X. X. XXXX, lebo pominuli dôvody konania o ústavnej starostlivosti, keďže maloletému bola uložená ochranná ústavná výchova v trestnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/230/2019 zo dňa 11. 6. 2020 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16. 7. 2020. V konaní o rozvode manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti S. J. a X. J. na čas po rozvode rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého S. po 50 EUR mesačne a na výživu maloletého X. po 40 EUR mesačne. Rodičia nežiadali upraviť styk. V čase rozhodovania súdu o rozvode bol otec maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/15/2022 zo dňa 11. 10. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 11. 2022 súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého S. J. do jeho osobnej starostlivosti a zastavil konanie o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletými deťmi S. J. a X. J..

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v postavení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately predložil súdu správy o zhodnotení dobrovoľného pobytu maloletých detí v Centre pre deti a rodiny Domu Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši z 26. 6. 2023, 26. 7. 2023, 25. 9. 2023, 25. 8. 2023 a 20. 10. 2023. V aktuálnej správe z 20. 10. 2023 centrum oznámilo, že dobrovoľný pobyt maloletých detí X. U. S. končí 29. 10. 2023. Aktuálny stav maloletých detí naďalej vyžaduje stabilný bod. Na zmeny sa maloletí adaptujú primerane. Na druhej strane opakované zmeny a neistota v živote, a to aj zo strany matky v spojitosti s bývaním, pôsobia negatívne na zdravý psychický a emocionálny vývin maloletých detí. Absentuje zdravá a silná citová väzba. Matka o synov v poslednom období prejavila väčší záujem a začala viac komunikovať. Problém je, že matka nemá stabilnú prácu, ani bývanie. Nie je predpoklad, že by sa o maloletých synov dokázala v najbližšom čase postarať. Neodporučili zverenie detí do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletých prejavil o zverenie detí záujem, jeho konkrétne činy a postoje nekorešpondujú s jeho úmyslom. Otec neplní úlohy z plánu sociálnej práce. Matke maloletých detí neplatí výživné. V starostlivosti o synov sa prejavuje pasívne. Nebol schopný ani raz sprevádzať synov k lekárovi, vždy si našiel výhovorku, prečo nemôže ísť. Ak by boli synovia zverení do jeho starostlivosti, je predpoklad, že by sa nedokázal o nich adekvátne postarať. Pravdepodobne má stále problémy s alkoholom, ktorý bolo z neho pri odovzdávaní detí do CDR cítiť. Z opakovaných pobytov u otca sa deti vrátili v zanedbanom hygienickom stave, v špinavom oblečení. Po pobyte u otca prišli súrodenci do centra emočne nestabilní, prejavovala sa u nich zmena v emocionálnom prežívaní a výkyvy v správaní. Zverenie detí do starostlivosti otca môže viesť k ohrozeniu zdravého vývoja. Je potrebné zohľadniť, že X. k otcovi ísť nechce, lebo otec sa voči nemu nespráva dobre. Odporúčajú nariadiť vykonanie testov na určenie otcovstva X.. Centrum z neverejných zdrojov zistilo, že X. nemusí byť biologickým synom X. J.. Podozrenie je potrebné preveriť, ak by sa uvažovalo o zverení X. do jeho osobnej starostlivosti. CDR odporučilo zväziť nariadenie neodkladného opatrenia pobytu detí v ich zariadení. Apelovali na zohľadnenie psychického a emocionálneho stavu detí, ich potreby a možné ohrozenie ich zdravého vývoja. Deti boli prijaté na dobrovoľný pobyt v CDR 2. 5. 2023 na odporúčanie OSPODaSK z dôvodu, že matka nemala zabezpečené bývanie. O potreby detí sa starali psychológ, sociálny pracovník a vychovávatelia. Obe deti dodržiavajú režim zariadenia, ale je potrebná ich kontrola. X. v poslednom období rád provokoval ostatné deti, vyvolával konflikty a prejavoval fyzickú agresivitu. S. je v zariadení medzi deťmi pomerne obľúbený. Opakovane sa u neho vyskytol problém s požívaním žuvacieho tabaku. U obidvoch detí je sebareflexia v procese vývoja, potrebuje čas, priestor a pozitívny vzor. X. navštevuje 3. ročník základnej školy a S. 5. ročník základnej školy. Deti sa na vyučovanie pripravujú za pomoci zamestnancov zariadenia. Od septembra začal X. navštevovať v centre voľného času halový futbal a v rámci školy turistický krúžok. Napriek sľubom, otec nedokázal S. zabezpečiť dochádzku na futbalové tréningy a zápasy v Partizánskej Ľupči. Preto bol S. prijatý na hostovanie do futbalového klubu v Liptovskej Ondrašovej. Rodičia sa nevedia primerane postarať o zdravotnú starostlivosť detí. Deti do zdravotníckych zariadení sprevádzajú pracovníci CDR. Deti mali zanedbané preventívne prehliadky u detskej lekárky a u zubného lekára. U X. sa po návšteve matky vyskytoval častý plač, bol výrazne emočne nestabilný, utiahnutý do seba a ťažšie verbalizoval svoje emócie. Opakovane sa vyjadroval, že mu chýba matka, s ktorou chce byť a nechce ísť k otcovi. Plač sa vyskytoval nárazovo, niekoľkokrát za deň aj počas školského vyučovania. S. sa k otcovi zvyčajne teší, ale pre svoj vek nie je schopný reálne zhodnotiť situáciu. S. má vytvorený vzťah k biologickým rodičom. Citová väzba je neistá,

absentuje istota, ktorú maloleté dieťa voči rodičom nemá. U S. pozorovali dlhodobejšiu absenciu role matky, nie je zvyknutý spoliehať sa na matku, skôr má tendenciu obracať sa s dôverou na zamestnancov CDR. S. má s JU. vybudovaný zdravý vzťah. S. sa stavia do pozície ochrancu a má tendenciu zastupovať rodiča. V rovesníckej skupine majú maloletí naučené nevhodné spôsoby správania, tendenciu slovne a fyzicky provokovať partnera. Takáto situácia niekedy skončí bitkou alebo hádkou. Časté sú aj nevhodné sexuálne narážky, prípadne sexuálne prejavy (zvuky, predvádzanie sexuálnych pohybov). Maloletým je poskytované poradenstvo a vzdelávanie v rámci sexuálnej výchovy, prispôsobené ich mentálnemu veku. Matka v poslednom období nedodrжала stanovené návštevné hodiny detí v zariadení. Prvá návšteva po dlhšej dobe sa uskutočnila v piatok 13. 10. 2023. Počas víkendu (od 13. 10. do 15. 10. 2023) strávila denne približne 5 hodín s deťmi mimo zariadenia. Posledný mesiac telefonicky kontaktovala deti štyrikrát. Pri osobnej návšteve uhradila CDR všetky dlhy spojené so zabezpečením zdravotnej starostlivosti a školskej dochádzky detí. Matka sa presťahovala k dcére do Liptovskej Anny a hľadá si prácu v regióne Liptova. Otec sa snažil zverenie obidvoch detí do jeho osobnej starostlivosti. Boli mu vytýčené konkrétne úlohy: hľadanie práce, riešenie problému s alkoholom, spolupráca s odborným tímom CDR, pravidelné víkendové pobyty detí v rodinnom prostredí, udržiavanie pravidelného telefonického kontaktu s deťmi dvakrát do týždňa (utorok, štvrtok), včasné platenie výživného deťom. Od 29. 9. do 1. 10. 2023 absolvovali deti pobyt u otca v Partizánskej Ľupči. S. trávil väčšinu času u kamaráta hraním PC hier. Na futbal mu neostal čas. Na pobyt u otca sa teší. Má rád slobodu. Pobyt u otca trávil s kamarátmi, mimo domu, bez akýchkoľvek povinností. S. túži po voľnosti (nezávislosti). Domáce úlohy si podľa jeho vyjadrenia stihol urobiť v škole a príprave do školy nevenoval žiadny čas. Otec zadovážil psa z útulku, ktorému sa X. venoval počas celého pobytu. X. sa k otcovi neteší, túži byť s matkou. Po stretnutí s matkou X. opätovne začal za ňou plakať. Tvrdí, že nechce ísť bývať k otcovi, radšej by išiel ku mame. Otec preferuje S. a X. sa u neho necíti komfortne. Otec poskytol súrodencom jednorazové vreckové 20 EUR. Otec nedodržiava telefonický kontakt podľa dohodnutých pravidiel. Od 20. 10. do 22. 10. 2023 mali ísť deti k otcovi na víkendový pobyt. Otec plánovaný pobyt na poslednú chvíľu telefonicky zrušil. Sociálnej pracovníčke CDR uviedol, že sa mu naskytna náhla možnosť ísť cez víkend na brigádu.

4. Súd sa oboznámil s lustráciami v registroch: Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, Generálnej prokuratúry SR, Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Otec sa zdržiava v mieste trvalého pobytu. Matka nemá stále bydlisko. Matka sa nedopustila priestupkov, nebola odsúdená, nie je trestne stíhaná. Otec bol uznaný za vinného z viacerých priestupkov, najmä proti majetku, občianskemu spolunažívaniu aj pod vplyvom alkoholu (2018, 2019, 2021, 2022), proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pod vplyvom alkoholu (2018, 2023). Jeho konanie proti občianskemu spolunažívaniu smerovalo najmä voči ženám (A. U., p. X., G. X., Y. U.R.) a synovi P. J., zahŕňalo verbálne a fyzické útoky (vyhrážanie fyzickým násilím až zabitím, vulgárne nadávanie, škrtanie, fackanie, strkanie). Otec má päť záznamov v registri trestov.

5. § 360 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. § 361 CMP Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. § 363 CMP Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. § 367 CMP Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

9. § 7 CMP (1) Účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. (2) V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

10. § 10 CMP (1) Ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

11. § 23 CMP (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. § 24 CMP Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

13. § 2 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. § 325 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...

15. § 328 CSP (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. § 329 CSP (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. § 332 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. § 31 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR) (1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. (2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

(4) Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

19. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Predmetom konania je rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP pred začatím konania vo veci samej, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Súd posudzuje úkony účastníkov podľa ich obsahu (Čl. 7 CMP). V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiadal zveriť deti do jeho starostlivosti podľa § 367 CMP, lebo im končí dobrovoľný pobyt v CDR a matka deti, ktoré má súdom zverené do osobnej starostlivosti, opustila. Neodkladným opatrením podľa § 367 CMP môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Aktuálne sú deti v starostlivosti CDR, ktorá končí dňa 29. 10. 2023 (nedeľa). V čase rozhodovania súdu (27. 10. 2023) nie je nevyhnutné odovzdať deti otcovi, keďže starostlivosť o deti stále vykonáva CDR vo forme dobrovoľného pobytu detí. Obdobne nie je nevyhnutné, aby súd rozhodoval z úradnej moci (ex offa) o odovzdaní detí CDR, lebo deti sa v ňom

v čase rozhodovania nachádzajú. Preto súd rozhodoval o dočasnej starostlivosti o deti podľa Civilného sporového poriadku (lex generalis), ktorý obsahuje všeobecnú právnu úpravu neodkladných opatrení (§ 2 ods. 1 CMP). Civilný sporový poriadok na rozdiel od Civilného mimosporového poriadku upravuje spôsoby nariadenia neodkladného opatrenia demonštratívne (§ 325 ods. 2 CSP).

20. Ak sú účastníkmi konania maloleté deti, súd musí konať v ich najlepšom záujme. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý a vyplýva z vnútroštátnych právnych predpisov a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná (napr. čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým ochrana maloletých (najmä ich bezpečie, zdravie, telesný a citový vývin, úroveň starostlivosti, dôstojnosť). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v Čl. 5 základných zásad zákona o rodine. V rámci konania o neodkladnom opatrení súd zisťuje relevantné skutočnosti tak, aby mohol včas rozhodnúť. V tejto veci súd vychádzal z listín (správy, výpisy z registrov a spisov). Súd mal preukázané, že rodičia v čase rozhodovania súdu nie sú schopní zabezpečiť maloletým deťom primeranú starostlivosť. Už v minulosti súd uložil výchovné opatrenie dohľadom vo vzťahu k starostlivosti rodičov o ich vtedy štyri maloleté deti (2015). Bezpečnosť, zdravie, telesný a citový vývin maloletých detí sú ohrozené, lebo rodičia nedokážu deťom poskytnúť riadnu starostlivosť, ktorá zodpovedá potrebám detí. Starostlivosť o deti vyžaduje okamžitú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec podľa zistení súdu (odseky 3., 4., 19. odôvodnenia uznesenia) nedokáže deťom poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť. Keďže ani jeden z rodičov nedokáže poskytnúť deťom starostlivosť, súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši, ktoré s ich umiestnením vyjadrilo súhlas dňa 20. 10. 2023. Súd obmedzil dĺžku trvania neodkladného opatrenia najdlhšie na šesť mesiacov, hoci nerozhodoval podľa § 367 ods. 2 CMP. Deti majú byť na základe nariadeného neodkladného opatrenia v starostlivosti zariadenia (CDR) a je správne rešpektovať úmysel zákonodarcu, aby deti trávili v zariadení určenom na výkon rozhodnutia len obmedzený čas.

21. Súd začal konanie vo veci samej - o uloženie výchovného opatrenia (§ 24 CMP, § 37 ZR). O uložení výchovného opatrenia bude súd rozhodovať vo veci samej, v ktorom vykoná dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne.

22. Súd maloletým deťom na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a vo veci samej ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, keďže rodičia nemôžu deti zastupovať, lebo by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi, či medzi maloletými deťmi navzájom (§ 31 ods. 2 ZR).

23. Súd rozhodol o pribratí účastníka do konania - Spišskej katolíckej charity, Dom charitas sv. Kláry, so sídlom Slovenská 1765/30, Spišská Nová Vec 052 01, IČO: 355 14 221, prevádzkujúce Centrum pre deti a rodiny, Dom charitas sv. Kláry, Bobisova 385/5, Liptovský Mikuláš, v ktorom sa maloleté deti v súčasnosti nachádzajú a v ktorom sa bude vykonávať nariadené neodkladné opatrenie súdu.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti o ustanovení kolízneho opatrovníka, o pribratí účastníka, o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia a o začatí konania vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu v časti o zamietnutí návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadení neodkladného opatrenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).