

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/100/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205010  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205010.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti žalovanej S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka M. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 168,96 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 26,00 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 82,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 142,96 eura od 7.8.2010 do 14.11.2011, zo sumy 122,96 od 15.11.2011 do 15.12.2011, zo sumy 102,96 eura od 16.12.2011 do 19.1.2012, zo sumy 82,96 od 20.1.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 98,36 eura / pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 11,55 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,81 eur / na účet právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 17.08.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 168,96 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 09.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4681228, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917295109. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4681228 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 16.11.2009 - 16.07.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4681228, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,00 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4681228. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z

celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 07.08.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 68,96 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur, t. j. celkom 168,96 eura.

Dňa 21.09.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplataenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Okresný súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 17C 112/2010 zo dňa 16.8.2010, 17C 23/2010 zo dňa 13.8.2010, Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, preto žalobca s poukazom na ustanovenie 53a ods.1 Občianskeho zákonníka túto nesmie uplatňovať. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 6.2.2012 v spojení s podaním zo dňa 16.2.2012 a návrhom na pojednávani konanom dňa 7.5.2012 žalobca čiastočne zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplataenie sumy vo výške 68,96 eura sa naďalej domáhal titulom nezaplataenia faktúr za poskytnuté služby a zaplataenia sumy 74,00 eur sa domáhal titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu s príslušenstvom. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 60,00 eur, žalobca zobral späť žalobu v časti zaplataenia sumy 60,00 eur a na pojednávani dňa 7.5.2012 zobral späť žalobu aj v časti zaplataenia sumy 26,00 eur.

Podanie žalobcu zo dňa 6.2.2012 posúdil súd, ako zmenu návrhu a toto podanie doručil na vyjadrenie žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi dňa 13.2.2012.

K podaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že náhrada škody je založená na iných skutkových tvrdeniach, opiera sa o iné ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení, preto nejde len o zmenu právneho dôvodu žaloby, ale o zmenu žaloby, o pripustení ktorej rozhoduje súd.

Žalovaná sa k podaniu žalobcu nevyjadrila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8C

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 8C/100/2011-69 zo dňa 3.5.2012 súd zastavil konanie v časti zaplataenia sumy 60,00 eur. Súčasne súd pripustil zmenu časti žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplataenia titulom náhrady škody.

Ďalej súd z dôvodu späťvzatia, zastavil konanie aj v časti zaplataenia sumy 26,00 eur s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplataenie pohľadávky vo výške 82,96 eura s príslušenstvom.

Na pojednávani dňa 07.05.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to: výpis z transakcií, zmluva o pripojení č. A4681228 zo dňa 09.11.2009, dodatok k zmluve č. A4681228 zo dňa 09.11.2009, príloha

č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 6.11.2009, pokus o pokonávku zo dňa 23.7.2010, faktúry č. 1007657497, 1007445717, 1007063223, 1006853667, 1006653941, 8038633038, 8038107134, 1006228786, 8037586161, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21.09.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 12.11.2011, upresnenie označenia vedľajšieho účastníka zo dňa 2.1.2012, podanie žalobcu zo dňa 6.2.2012, cenová ponuka mobilného telefónu, pokladničné doklady, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 15.2.2012, podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012, spis. OS Svidník, sp. zn. 8C/100/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 09.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4681228, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917295109. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4681228 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom bol dohodnutý program „Volania všetkým 100 plus, večer a víkend - nonstop zdarma“. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 59 súdneho spisu súd zistil, že predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku bola 75,00 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby už za obdobie 16.11.2009 - 16.07.2010 vo výške 68,96 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil žalovanej výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 168,96 eura / a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4681228. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 07.08.2010. V priebehu konania žalovaná zaplatila dňa 14.11.2011 sumu 20,00 eur, dňa 15.12.2011 sumu 20,00 eur a dňa 19.1.2012 sumu 20,00 eur.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa čl. 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 9.11.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2,2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaná bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej zaplataenie sumy 8,96 eura z titulu neuhradenej ceny služieb. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 8,96 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb.

Pokiaľ ide o sumu 74,00 eur z titulu náhrady škody, súd považoval žalobu aj v tejto časti za odôvodnenú. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A4681228 zo dňa 9.11.2009, na základe ktorej žalobca predal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- eur. Pokiaľ ide o cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur, z dodatku uzatvoreného účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpnu cenu po poskytnutej zľave. Cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur považuje súd za platne dohodnutú a konečnú. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu sa však žalovaná súčasne zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov. Žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilného telefónu, súd nepovažuje za neprijateľný pre žalovanú. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 9.11.2009 a žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby už za obdobie 16.11.2009 - 16.07.2010 vo výške 68,96 eura, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaná zavinene porušila právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazala, a teda využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnila prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 74,- eur, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 4.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu vo výške 75,- eur a akciovou cenou 1,- eur. Spotrebiteľská /trhová/ cena mobilného telefónu vo výške 75,- eur, tak ako ju preukázal žalobca nebola v konaní účastníkmi namietaná a sporná a súd nemal o jej výške závažné pochybnosti. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovanej a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť. Je nepochybné, že medzi dohodou účastníkov konania o cene mobilného telefónu a dohodnutou dobou viazanosti je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejmá už pri uzatváraní dodatku. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 4.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaná porušila vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnila predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 4.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaná by nezískala vlastníctvo k mobilnému telefónu vyššej hodnoty za 1,- eur bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzala. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené

už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 82,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 142,96 eura od 7.8.2010 do 14.11.2011, zo sumy 122,96 od 15.11.2011 do 15.12.2011, zo sumy 102,96 eura od 16.12.2011 do 19.1.2012, zo sumy 82,96 od 20.1.2012. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky súd zohľadnil jednotlivé platby žalovanej v priebehu konania.

O trovách konania rozhoduje súd v konečnom rozhodnutí, až v ňom prihladne na úspech účastníkov konania. V štádiu čiastočného zastavenia konania nie je možné o trovách rozhodovať, pretože nie je možné posúdiť, v akom rozsahu ten-ktorý účastník bude mať v konečnom dôsledku úspech.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca .

Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplattenia 26,- eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol úspešný. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto sa súd prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal. Náhradu trov konania si uplatnil žalobca v podanej žalobe a vyčíslil ich v podaní zo dňa 7.5.2012. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplattenie sumy 168,96 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplattenia sumy 142,96 eura s príslušenstvom / 82,96 eura + 60,00 eur žalovaná zaplatila v priebehu konania, preto žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť /. V časti zaplattenia sumy 26,00 eur súd konanie zastavil na základe späťvzatia časti žaloby, preto žalobca v súvislosti s náhradou trov konania nesie procesnú zodpovednosť za zavinené zastavenie konania. Žalobca bol úspešný v rozsahu 142,96 eura z 168,96 eura, teda v rozsahu 85,00 %. Žalovaná bola úspešná vo zvyšných 15,00 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je preto 70,00 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 98,36 eura / 70,00 % z vyčíslených trov konania vo výške 140,51 eura za zaplattený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 12.1.2012, 13.2.2012 a 7.5.2012, t. j. 4 x po 18,26 eura + 1 x rež. paušál po 7,41 + 3 x rež. paušál po 7,63 eura + 20% DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods. 2, § 14 ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta

O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za

seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti namietanej zmluvnej pokuty. Žalobca uplatnil jednou žalobou dva skutkovo a právne samostatné nároky a to jednak na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvnej pokuty. V priebehu konania, v rámci svojich dispozičných procesných oprávnení žalobca zmenil svoj návrh tak, že požadoval zaplatenie sumy 100,- eur / po čiastočnom späťvzatí žaloby už len 74,- eur/ titulom náhrady škody. O tomto podaní rozhodol súd vyššie uvedeným procesným uznesením tak, že pripustil zmenu časti žaloby postupom podľa § 95 ods.1 O.s.p. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a preto zdieľa priebeh konania / napr. dispozičné úkony žalobcu / a jeho výsledok aj v súvislosti s náhradou trov konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná bola v konaní prevažne neúspešná, súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).