

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/29/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811206150
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811206150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., U. XXX/X, proti odporcovi: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., U. XXX/XX, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03.05.2010, v časti o výživnom na L. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľ Y. X., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou 120 EUR mesačne, počnúc dňom 16.09.2011 do budúca, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk L. X..

II/ Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného z a m i e t a .

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 31. 10. 2011 navrhovateľ žiadal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03. 05. 2010 v časti o výživnom na odporcu tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na jeho výživu sumou 100 EUR mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 16. 09. 2011. Návrh odôvodnil tým, že je otcom odporcu. Jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03. 05. 2010, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zo sumy 99,58 EUR mesačne na sumu 150 EUR mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2009. Prvostupňový súd pri rozhodovaní vo veci zvýšenia výživného pre vtedy ešte maloletého odporcu mal zato, že k podstatnej zmene pomerov na jeho strane došlo práve tým, že mu ubudla vyživovacia povinnosť voči synovi J. vo výške 99,58 EUR mesačne a preto mal za dôvodné, že je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa na výžive svojho mladšieho syna (odporcu) vyššou sumou ako dovtedy. K zmene jeho príjmových a majetkových pomerov oproti obdobiu, kedy bolo rozhodované o výživnom, nedošlo. O zníženie výživného žiada z dôvodu, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že od septembra 2011 mu opätovne pribudla vyživovacia povinnosť voči synovi J. X., ktorá mu bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/81P2010-44 zo dňa 28. 10. 2010. Jeho vyživovacia povinnosť voči synovi J. X. od septembra 2011 trvá z toho dôvodu, že syn J. sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie, a preto sa považuje za nezaopatrené dieťa. Jeho starší syn J. si svoj nárok na určenie výživného už uplatnil, návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 09. 2011, kde od neho žiada výživné 150 EUR mesačne, počnúc dňom podania návrhu. O zníženie výživného teda navrhovateľ žiada preto, že mu opätovne pribudla vyživovacia povinnosť k synovi J. X. (bratovi odporcu), pričom jeho príjmové ako aj majetkové pomery sa od posledného rozhodovania nezmenili. Podľa daňového priznania za rok 2010 vykázal zisk vo výške 3 804 EUR, čo mesačne priemerne činí 317 EUR.

Jeho súčasný príjem dosahuje cca 300 EUR mesačne. Zo svojho príjmu uhradza výživné na syna L. vo výške 150 EUR mesačne, poplatky za byt 44 EUR, elektrinu 16 EUR a stratu, ošatenie, lieky a ostatné nevyhnutné životné náklady. Je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B. a v k.ú. Z.. Jedná sa o byt, ktorý mu slúži pre potreby primeraného bývania a o pozemky, ktoré nadobudol do vlastníctva v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vzdal v prospech matky odporcu majetku, ktorého hodnota je v nepomernej časti vyššia ako hodnota majetku, ktorého sa pri vyporiadaní dostalo jemu. Matka navrhovateľa získala v rámci majetkového vyporiadania byt, osobné auto, garáž a pozemok pod garážou. Aj touto cestou zabezpečil lepšiu životnú úroveň odporcu a jeho brata. Okrem uvedených nehnuteľností nemá iný majetok, ani úspory. V byte, ktorého je vlastníkom, bývajú spolu so svojou kamarátkou a jej dcérou, pričom sa spoločne podieľajú na poplatkoch spojených s užívaním bytu, vo výške 1/3 na osobu. Týmto spôsobom sa snažil ušetriť na poplatkoch spojených s bývaním. Matka odporcu, ktorá je tiež povinná podieľať sa na jeho výžive, síce ako živnostníčka deklaruje svoj čistý priemerný mesačný príjem vo výške 66 EUR, ale tento údaj navrhovateľ považuje za nereálny, pretože z takého príjmu by nemohla uhrádzať svoje pravidelné mesačné záväzky, v súvislosti napr. s bývaním a zabezpečením základných životných potrieb, a tiež so zabezpečením výživy pre dve nezaopatrované deti. Je toho názoru, že ak by matka odporcu skutočne dosahovala zo živnosti príjem len 66 EUR mesačne, tak by živnosť zrušila a nepodnikala by už takmer 14 rokov v oblasti, v ktorej nedosahuje takmer žiadne zisky. Matka odporcu vlastní byt, garáž a pozemok pod garážou, ktoré získala v rámci vyporiadania BSM, pričom on sa tohto majetku v hodnote cca 34 000 EUR vzdal, majúc na pamäti najmä zabezpečenie potrieb svojich synov. Matka odporcu tiež vlastní osobné auto zn. L. XXX, ev. číslo: B. XXX H. v hodnote 2000 EUR. Od posledného rozhodovania vo veci došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, ktoré zakladajú jeho nárok žiadať o primerané zníženie výživného.

K návrhu sa vyjadril odporca. Uviedol, že súd mu zvýšil výživné, pretože u navrhovateľa sa zmenili pomery - to, že navrhovateľovi odbudla jedna vyživovacia povinnosť voči synovi J. je len jedným z dôvodov, ktoré navrhovateľ používa všade. V rozsudku o zvýšení výživného je však uvedené, že sa zmenili pomery navrhovateľa vo vyššom príjme a tým, že do výlučného vlastníctva nadobudol byt v B. v hodnote 35 517 EUR. Okrem toho navrhovateľ v návrhu uvádza len svoj oficiálny príjem. Jeho reálny príjem je však určite omnoho vyšší, keďže navrhovateľ zamestnával šiestich chlapov a je nelogické, aby zarábala menej ako oni. Navrhovateľ má vlastný byt v B., ktorý prenajíma a on sám ho vôbec neužíva, pričom nájomníčka mu platí 280 EUR mesačne. Čo sa týka majetku, navrhovateľ si v rámci vyporiadania BSM nechal stavebné pozemky za 40 000 EUR, má svoj byt, ktorý si kúpil po rozvode z peňazí, ktoré zarobil v Taliansku, pričom matke odporcu nechal byt a garáž, ktorú pre zamokanie nechcel. Nie je pravdou, že by určené výživné nebolo v možnostiach odporcu. Pre posúdenie schopností a možností rodiča nie sú rozhodné jeho skutočné zárobkové, príp. majetkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané jeho pracovnými skúsenosťami, vedomosťami a pod. Odporca pre veľa ľudí vykonáva práce a on sám pri nich bol, pričom v tom pokračuje dodnes. Odporca je študent W. D. P. G. a jeho brat D. T. X. P. X. X.. Celú domácnosť vedie jeho matka, Z. X.. V domácnosti bývajú traja, pričom všetky poplatky platí matka. Odporca jej platí svojvoľne výživné na neho a na brata v sume po 120 EUR. Jeho matka je živnostníčka a vedie vlastnú predajňu textilu „ W. „ , pričom výške jej priemerného zárobku je 66 EUR za rok 2010. Inú prácu nemá a do zahraničia vycestovať nemôže, pretože na víkend sa s bratom vracajú domov, pričom skoro každý víkend prinesú oprat' oblečenie a odnesú jedlo na pár dní. Na vedenie domácnosti jeho matka mesačne platí na bytné a za služby spojené s užívaním bytu 100 EUR, elektrinu a TV 49,64 EUR, internet 19 EUR, poisťky 20 EUR a ďalšie výdavky s bývaním a výživou dvoch vysokoškolákov. Matke s jej príjmom neustále pomáha dedko zo Z., ktorý im dá niekedy aj 200 EUR mesačne, matke aj na nájomné. Jeho štúdium si vyžaduje značné náklady. Odporca mu od októbra platí už len 100 EUR a od novembra 120 EUR. Bývanie ho stojí mesačne 66 EUR + 50 EUR depozit na škody, strava - obedy a večere okolo 90 EUR a cestovné s batožinou 16 EUR. ďalšie náklady sú zápisné 10 EUR, notebook 350 EUR, počítačové potreby na prípravu do školy - internet, tlač a papier v sume 50 EUR, kredit na telefón 9 EUR a suchá strava do školy 66 EUR. V septembri absolvoval vodičský výcvik, čo stálo 395,50 EUR. Na učebnice vynaložil v prvom semestri asi 30 EUR. V tomto semestri pravidelne chodí na prax, čo si musí hradit' sám. Má zdravotné problémy s chronickým kožným ochorením, kvôli ktorému kupuje lieky za minimálne 12 EUR a štvrťročne vitamíny za 104 EUR. Sú preňho nevyhnutné dennodenné kúpania, ošetrovania, kúpeľná liečba a prímorský pobyt minimálne 1 x ročne, na čo mu matka odkladá z dedkových peňazí. Navrhovateľ žiada zníženie výživného v čase, keď sa práve jemu

zmenili pomery a stal sa vysokoškolačom. Nikdy sa o nich nezaujímal, ani výživné neplatil pravidelne, preto je toho názoru, že jeho návrh treba zamietnuť.

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 14. 03. 2012, 04. 04. 2012 a 04. 05. 2012, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, a to: rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2C/23/2006-72 (čl. 5), rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03. 05. 2010 (čl. 6-7), doklady o výdavkoch navrhovateľa (čl. 8), rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/81/2010-44 zo dňa 28.10.2010 (čl. 9-10), rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/70/2011-61 zo dňa 15.03.2011 (čl. 11-12), upovedomenie o začatí exekúcie (čl. 13), čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. B. (čl. 15), čiastočný výpis z LV č. XXXX W..Ú.. Z. (čl. 16), uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/32/2010-51 zo dňa 21. 06. 2010 (čl. 17-18), výpis z LV č. XXXX W..Ú.. B. (čl. 22), čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. B. (čl. 23), výpis z LV č. XXXX k.ú. B. (čl. 24), daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 (čl. 26-43), zmluva o ubytovaní, uzavretá medzi ubytovateľom Y.. P. G. a odporcom ako ubytovaným (čl. 45), doklady o výdavkoch odporcu (čl. 53 - 56), potvrdenie o príjme matky odporcu za rok 2010 (čl. 57), doklady o výdavkoch matky odporcu (čl. 58), rozsudok tunajšieho súdu č.k. 3P/366/2011-75 zo dňa 01. 12. 2011 (čl. 60-62), rozhodnutie L. K. P. G. o prijatí odporcu do štúdia (čl. 64), daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 (čl. 74 - 88), rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/25/2012 zo dňa

18. 04. 2012 (čl. 89 - 91) a dospel k záveru, že rozhodnutie o výživnom na odporcu je potrebné zmeniť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca je plnoletým synom navrhovateľa. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03. 05. 2010 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na odporcu rozhodnuté týmto rozsudkom, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2C/23/2006-72 zo dňa 03. 04. 2007 tak, že navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu odporcu sumou 150 EUR mesačne odo dňa 01. 09. 2009. Čo sa týka navrhovateľom tvrdenej podstatnej zmeny pomerov, ku ktorej došlo tým, že mu od

16. 09. 2011 opätovne vznikla vyživovacia povinnosť voči jeho ďalšiemu synovi J. X.W. z dôvodu, že ten sa začal pripravovať štúdiom na vysokej škole na svoje budúce povolanie, súd zistil, že ku zmene pomerov navrhovateľa skutočne došlo. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/81/2010-44 zo dňa 28. 10. 2010 totiž vyplýva, že odo dňa

01. 09. 2009 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi J. X., z dôvodu, že tento je plnoletý, od 01. 09. 2009, ukončil štúdiom na strednej škole a od 01. 09. 2009 sa zaradil do evidencie uchádzačov o zamestnanie, takže vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako jeho otca voči nemu zanikla z dôvodu, že J. X. už nadobudol schopnosť a možnosť sám sa živiť a zabezpečiť si tak prostriedky na uspokojovanie svojich základných potrieb. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1P/237/2009-91 zo dňa 03. 05. 2010 vyplýva, že výživné na vtedy mal. L. X. (odporcu) bolo zvýšené na 150 EUR mesačne na základe zistenia, že obom jeho rodičom ubudla jedna vyživovacia povinnosť, a to voči J. X.. U otca vtedy mal. L. X. (v tomto konaní navrhovateľa) súd zistil zmenu pomerov aj tým, že sa stal vlastníkom bytu, ktorého hodnota podľa kúpnej zmluvy je stanovená sumou 35 517 EUR. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/366/2011-75 zo dňa 01. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/25/2012 zo dňa 18. 04. 2012 súd zistil, že súd opätovne uložil navrhovateľovi prispievať na výživu J. X. sumou 120 EUR mesačne, pričom ho súčasne zaviazal zameškané výživné za obdobie od 16. 09. 2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 203,87 EUR , v mesačných splátkach po 10 EUR, splatných spolu s bežným výživným. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, v konaní teda bolo preukázané, že na strane

navrhovateľa došlo k podstatnej zmene tým, že mu opäť vznikla vyživovacia povinnosť voči druhému synovi J. X., a to odo dňa 16. 09. 2011. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ je živnostník v oblasti stavebníctva a odporca je študentom denného štúdia vysokej školy v G.C.. Z daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 súd zistil, že za minulý rok navrhovateľ dosiahol príjmy vo výške 16 742,50 EUR a výdavky vo výške 13 119,24 EUR, rozdiel medzi príjmami a výdavkami - základ dane teda činí čiastku 3 623,26 EUR. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že býva v Námestove v byte, kde býva aj jeho bývalá priateľka s maloletou dcérou, ktorá mu na bývanie prispieva sumou 120 EUR. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ dosahoval vyšší príjem, ako to tvrdil odporca, a to z prenájmu bytu, ktorý podľa tvrdenia odporcu navrhovateľ nevyužíva, ale ho prenajíma za mesačné nájomné 280 EUR. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že je vlastníkom pozemkov v Z., ktoré nadobudol počas manželstva s matkou odporcu, súd však z výpisu z LV č. XXXX k.ú. a obec: Z., zistil, že ide o pozemky poľnohospodárske, príp. v katastri nehnuteľností vedené ako ostatné plochy, nachádzajúce sa v extraviláne obce, t.j. pozemky, ktoré nie sú určené na zastavanie a teda ich trhovú hodnotu určite nie je 40 000 EUR, ako tvrdil odporca, ale oveľa nižšia. Súd sa priklonil k výške výživného 120 EUR mesačne preto, že táto suma jednak zohľadňuje výšku výživného, ktoré navrhovateľ platil od októbra 2011 a teda, pokiaľ navrhovateľ takéto výživné platí, tak zrejme je v jeho možnostiach a schopnostiach, hoci je v sume vyššej ako 100 EUR, ktoré navrhuje a jednak vychádzal z toho, že len nedávno - rozsudkom z 01. 12. 2011, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. 04. 2012, súd rozhodol o výživnom na J. X., pričom, vzhľadom na minimálny časový odstup, vychádzal teda z rovnakých pomerov na strane navrhovateľa ako povinnej osoby, a to či už príjmových, majetkových alebo týkajúcich sa výdavkov, ako v tomto prípade. Vzhľadom k tomu, že J. X.W., ktorý je bratom odporcu, je rovnako študent denného štúdia vysokej školy, a to D. T. X. v X. X., býva v spoločnej domácnosti s matkou, podobne ako odporca, súd má za to, že jeho výdavky sú obdobné, ako sú výdavky odporcu. Odporca má, podobne ako jeho brat, výdavky na ubytovanie, cestovné, študijnú literatúru a na zabezpečenie bežných potrieb, ako strava, ošatenie, obuv, lieky a podobne. Keďže pomery navrhovateľa a potreby odporcu sú v zásade totožné, ako v prípade určenia výživného na J. X., súd určil výživné rovnakou sumou, ako na J. X., teda sumou 120 EUR mesačne, a to počnúc dňom 16. 09. 2011, kedy k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa došlo. Vo zvyšnej časti potom súd návrh zamietol.

Keďže žiadny z účastníkov si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, pričom podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie o náhrade trov konania je konaním návrhovým, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).