

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207585
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312207585.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Donau farm Kalná, s.r.o., IČO: 36 657 921, so sídlom Červenej armády 178, 935 32 Kalná nad Hronom, v konaní zast.: M., proti žalovanému: T., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to pozemkami vymeranými do náhradného užívania o výmere 33, 00 ha, evidovanými v obci V., k. ú. V. podľa LPIS ako pôdny blok XXXX/X (parceta TÁBLA), ako aj pozemkami evidovanými ako pôdny blok XXXX/X (parceta nad reštauráciou Lucina) vo výmere 39,00 ha nachádzajúcimi sa v obci V., k. ú. V., všetky evidované Správou katastra L., v okrese L., s tým, že žalovaný je povinný ich vydať ihneď späť do užívania žalobcovi z a m i e t a..

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.04.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to pozemkami vymeranými do náhradného užívania o výmere 33, 00 ha, evidovanými v obci V. k. ú. V. podľa LPIS ako pôdny blok XXXX/X (parceta TÁBLA), ako aj pozemkami evidovanými ako pôdny blok XXXX/X (parceta nad reštauráciou Lucina) vo výmere 39,00 ha nachádzajúcimi sa v obci V. k. ú. V., všetky evidované Správou katastra L., v okrese L., s tým, že žalovaný je povinný ich vydať ihneď späť do užívania žalobcov

V predmetnom návrhu je uvedené, že žalovaný je súkromne hospodáriaci roľník, ktorý bez uzatvorenia nájomnej zmluvy od roku 2009 užíva poľnohospodársku pôdu, ktorá je vo vlastníctve žalobcu. Pozemky vo výmere 33,00 ha evidované v obci V., k. ú. V. podľa LPIS ako pôdny blok XXXX/X (parceta TÁBLA), ako aj pozemky evidované ako pôdny blok XXXX/X (parceta nad reštauráciou L. vo výmere 39,00 ha nachádzajúcimi sa v obci V. k. ú. V. všetky evidované Správou katastra L., v okrese L. boli vymerané do náhradného užívania. Celková výmera pozemkov vo vlastníctve žalobcu predstavovala spolu 72,067 ha, ktorú žalovaný fyzicky užíval na poľnohospodárske účely.

2 12C/69/2012

Nakoľko sa žalobca nemohol dohodnúť so žalovanou stranou na podmienkach nájmu pozemkov v zmysle zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, dňa 08.06.2011 zaslal žalovanému výpoveď užívania pozemkov a zároveň ho vyzval k vráteniu predmetných pozemkov a určil mu, že po dátume 15.11.2011 nemá pôdu užívať a má ju odovzdať v plnom rozsahu a riadnom stave. Na zaslanú výpoveď žalovaný nereagoval, a preto žalobca písomnou výzvou zo dňa 02.01.2012 upozornil

žalovaného o skutočnosti, že naďalej užíva pozemky bez nájomnej zmluvy a že je povinný v zmysle cit. zákona platiť primerané a obvyklé nájomné za obdobie rokov 2009-2011.

Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že je tu vážna obava, že by výkon rozhodnutia v konaní neskôr vydaného mohol byť ohrozený, a teda, že žalobca v súčasnosti a ani v budúcnosti nemôže užívať svoje vlastníctvo - ornú pôdu na účel na ktorý je určený, pričom poukázal na fakt, že už od 29.09.2011 má uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorej predmetom sú vyššie uvedené pozemky, ktoré nebude môcť riadne odovzdať nájomcovi.

V zmysle § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

Podľa viet prvej a druhej § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, takýto zásah musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia

3 12C/69/2012

predbežného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie.

Nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenie je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí súd nielen starostlivo zvážiť, či výrok rozhodnutia, ktorý má súd vyniesť žiadnym spôsobom neporušuje alebo nezasahuje do žiadnych ústavou zaručených

práv alebo slobôd účastníkov, ale aj primeranosť eventuálneho zásahu predbežným opatrením do práv dotknutých účastníkov v priamej súvislosti s osvedčeným porušením práv a právom chránených záujmov navrhovateľov.

Súd po preskúmaní vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z podania navrhovateľa vyplýva, že neboli osvedčené všetky predpoklady o potrebe, naliehavosti a primeranosti navrhnutého predbežného opatrenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.