

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208752  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211208752.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa CaC clearing, s.r.o., Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336, zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, Šoltésovej 5, 040 01 Košice proti odporkyni Y. T.E., W.. XX.X.XXXX, R.. J. XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 777,04 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi zostávajúcu časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 39,87 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.11.2011 podanom na súde dňa 22.12.2011 voči odporkyni domáhal zaplatenia 777,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 777,04 Eur od 7.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Oznámením zo dňa 21.2.2012 podaným na súde dňa 23.2.2012 do tohto konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 3.2.2012 doručeným súdu dňa 6.3.2012 namietal vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania, pričom poukazoval na nedostatok hmotnoprávneho záujmu, ktorý by jeho účasť v tomto konaní odôvodňoval.

Uznesením zo dňa 15.3.2012 č.k. 6C/24/2012-56 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do tohto konania.

Pred začatím prvého pojednávania podaním zo dňa 13.4.2012 doručeným súdu dňa 18.4.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

-2- 6C 24/2012

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo

celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd za podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý účastník zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu bez udania dôvodu zaviniť, že sa toto konanie muselo zastaviť, pričom nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie odporkyne, preto je navrhovateľ povinný uhradiť trovy tohto konania. Odporkyňa preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že mu ich náhradu nepriznáva. Pokiaľ ide o náhradu trov vedľajšieho účastníka, súd má zato, že vedľajší účastník neurobil žiaden relevantný a účelný úkon na bránenie práva odporkyne, pričom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.4.2012 podanom na súde dňa 23.4.2012, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa, ktorej zaplataenie si uplatnil v tomto konaní nemožno prihliadať, keďže toto vyjadrenie bolo súdu doručené až po späťvzatí návrhu na začatie konania v celom rozsahu (doručeného súdu dňa 18.4.2012). Preto na základe vyššie uvedeného i s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania súd nepriznal.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však o 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

-3- 6C 24/2012-69-

Podľa ustanovenia § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch tak, že navrhovateľovi vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu zaplatený súdny poplatok po jeho krátení o 1 % vo výške 39,87 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 46,50 Eur - 6,63 Eur).

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.