

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/157/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210216924
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1210216924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, D., o zaplatenie 235,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 235,22 Eur **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 37,44 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 29.07.2010 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej istiny vo výške 235,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej istiny od 17.04.2009 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 26.11.2007 v čase asi o 17.00 hod. na D. ulici v D. došlo k dopravnej nehode tak, že odporca jazdil ako vodič motorového vozidla zn. F. F. EČ: BA-XXX OH v D. na D. ulici, na parkovisku pri hypermarkete TESCO, kde cúval z parkovacieho boxu do náprotivného parkovacieho boxu, pričom narazil do chodkyne O. A., ktorá utrpela ľahkú ujmu na zdraví (otras mozgu, pomliaždenie hlavy s tržnou ranou na temeni, krvnú podliatinu v oblasti pravého oka, pomliaždenie pravého lakťa s krvnou podliatinou) s dobou liečenia 7 - 10 dní. C. Z. z miesta nehody odišiel na neznáme miesto, kde sa po telefonickom vyzvaní dostavil do nemocnice. Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil navrhovateľ poškodenej O. A. náhradu škody vo výške 1.176,09 Eur prevodom na účet dňa 02.03.2009. Vyplatená náhrada škody pozostávala z vyplateného bolestného vo výške 1.121,- Eur a z náhrady vecnej škody (škoda na dioptrických okuliarech) vo výške 55,09 Eur. Odporca v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla písomne neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ si preto voči nemu uplatňuje nárok na postih podľa § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 20 % z vyplateného plnenia poškodenému. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy listami zo dňa 01.04.2009 a 13.05.2010, načo odporca nijako nereagoval.

Vo veci bol dňa 07.01.2011 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 26Ro/10/2011, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z toho dôvodu súd uznesením č.k. 26Ro/10/2011 - 48 zo dňa 29.03.2011 vydaný platobný rozkaz zrušil.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Odporca mal návrh na začatie konania spolu s poučením a výzvou, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 10 dní, doručený v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 OSP. Odporca zostal v konaní nečinný.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 04.05.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti istiny späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu dňa 05.01.2011 uhradil istinu aj súdny poplatok. Navrhovateľ naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 37,44 Eur (t.j. 9,25 % ročne z istiny 235,22 Eur od 17.04.2009 do 05.01.2011).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 235,22 Eur späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil. Odporca mal doručenie predvolania vykázané podľa § 46 ods. 2 OSP. S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, hlásením škodovej udalosti pre poisteného zo dňa 27.01.2009, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 22/2009 zo dňa 07.04.2009, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 19.05.2008, objednávkou č. 265 zo dňa 17.08.2005, správou pre ošetrojúceho lekára, výpočtom skutočnej škody zo dňa 26.02.2009, dokladom o poukázaní náhrady škody zo dňa 02.03.2009, listom pre O. A. zo dňa 26.02.2009, listom pre odporcu zo dňa 01.04.2009 a zo dňa 13.05.2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.11.2007 v čase asi o 17.00 hod. na D. ulici v D. došlo k dopravnej nehode tak, že odporca jazdil ako vodič motorového vozidla zn. F. F. EČ: BA-XXX OH v D. na D. ulici, na parkovisku pri hypermarkete TESCO, kde cúval z parkovacieho boxu do náprotivného parkovacieho boxu, pričom narazil do chodkyne O. A., ktorá prechádzala po parkovisku od hypermarketu TESCO smerom k zastávke na D. ulici, v dôsledku čoho chodkyňa spadla na zem, pričom utrpela otras mozgu, pomliaždenie hlavy s tržnou ranou na temeni, krvnú podliatinu v oblasti pravého oka, pomliaždenie pravého lakťa s krvnou podliatinou s dobou liečenia 7 - 10 dní. Odporca ako poistenec navrhovateľa dňa 27.01.2009 písomne oznámil navrhovateľovi vznik tejto škodovej udalosti. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 143/2008 zo dňa 04.02.2009 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Odporcovi bol uložený peňažný trest v sume 700,- Eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Listom zo dňa 26.02.2009 oznámil navrhovateľ poškodenej O. A., že jej z povinného zmluvného postenia odporcu poukáže náhradu škody za bolestné vo výške 1.121,- Eur a za vecnú škodu (poškodené okuliare) vo výške 55,09 Eur. Prevodom na účet dňa 02.03.2009 vyplatil teda navrhovateľ

z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla O. A.j náhradu škody spolu vo výške 1.176,09 Eur. Listom zo dňa 01.04.2009 oznámil navrhovateľ odporcovi vyplatenie poistného plnenia vo výške 1.176,09 Eur a vznik nároku na postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia z dôvodu, že odporca v zákonom stanovenej lehote neoznámil vznik poistnej udalosti. Navrhovateľ súčasne odporcovi oznámil, že vzhľadom k tomu, že odporca je jeho klientom, prehodnotil vymáhanie predmetnej postihovej pohľadávky voči nemu a rozhodol sa znížiť postih o 80 %. Navrhovateľ preto vyzval odporcu na zaplatenie sumy vo výške 235,22 Eur do 15 dní. Rozsudkom sp. zn. 4To 22/2009 zo dňa 07.04.2009 Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 143/2008 zo dňa 04.02.2009 vo výroku o treste. Odporcu odsúdil k peňažnému trestu v sume 700,- Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov a taktiež uložil odporcovi trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jedného) roka. Listom zo dňa 13.05.2010 navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na zaplatenie sumy vo výške 235,22 Eur. Dňa 05.01.2011 odporca navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 235,22 Eur spolu so súdnym poplatkom za návrh zaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“) poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 2 ods. písm. g/ zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca ako poistený z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla písomne neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti, ktorú spôsobil dňa 26.11.2007, a to v lehote do 15 dní po jej vzniku. Odporca vznik tejto škodovej udalosti navrhovateľovi písomne oznámil až dňa 27.01.2009. V konaní bolo preto nepochybné, že odporca tak porušil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd mal v konaní ďalej za preukázané, že navrhovateľ vyplatil poškodenej O. A. poistné plnenie vo výške 1.176,09 Eur. Na navrhovateľa tak prešlo právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. g/ zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 20 % z poskytnutého plnenia, t.j. vo výške 235,22 Eur. V konaní bolo taktiež preukázané, že navrhovateľ dňa 01.04.2009 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní. Odporca v stanovenej lehote dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania. Dlžnú sumu vo výške 235,22 Eur odporca zaplatil až dňa 05.01.2011. Vzhľadom na uvedené vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňa 17.04.2009. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t.j. dňa 17.04.2009 bola 1,25 %, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 235,22 Eur od 17.04.2009 do 05.11.2011, t.j. nárok na zaplatenie sumy 37,44 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie 37,44 Eur.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého sa súdny poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 Eur.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania v časti zastavenia konania v časti o zaplatenie 235,22 Eur súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 OSP. Nakoľko zastavenie konania v tejto časti zavinil odporca, keď žalovanú istinu zaplatil až po podaní návrhu, mal by navrhovateľ nárok na náhradu trov konania pozostávajúcu z krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,63 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v podaní zo dňa 04.05.2012 uviedol, že mu odporca spolu so žalovanou istinou uhradil aj súdny poplatok, súd mu túto náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 37,44 Eur súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal v tejto časti konania plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v konaní v tejto časti žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.