

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205498  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712205498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej I. H., P.. X.X.XXXX, Y. J. XXX, v konaní o zaplatenie 403,99 EUR s príslušenstvom t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 403,99 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia a na trovách konania 30,50 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 512,99 EUR a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia titulom úhrady za mobilný telefón a poskytované služby.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila i keď na toto bola predvolaná a u tejto platí fikcia doručenia s tým, že predvolanie jej bolo doručené uložením na pošte.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 12.8.2009 Zmluvu č. A4512618, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A4512618 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 29,- EUR.

Žalovaná si riadne a včas neplnila svoje dohodnuté podmienky a neuhradila cenu poskytnutých služieb a v období od 15.4.2010 do 15.7.2010 neuhradila žalobcovi titulom poskytnutých služieb 212,99 EUR. Týmto svojim konaním porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve, a to časť následky neplnenia si zmluvných povinností žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- EUR. Žalobca pokusom o pokonávku dňa 23.9.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok skončil platnosť Zmluvy č. A4512618. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod. 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, a to od 8.10.2010.

Žalobca dňa 16.2.2012 zbral svoj návrh čiastočne späť, a to o sumu 109,- EUR, ktorá predstavuje časť zmluvnej pokuty a táto suma 109,- EUR predstavuje rozdiel akciovej ceny z predajnej ceny mobilného telefónu. O tomto nároku žalobcu bolo rozhodnuté uznesením 5C 10/2012 dňa 27.2.2012, ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatným 11. apríla 2012. Neuhradených takto ostalo 403,99 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle Dodatku k Zmluve č. A4512618 časť následky neplnenia si zmluvných povinností vyplýva, že žalobca má právo na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy vo výške 300,- EUR.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému ku dňu 8.10.2010 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 9 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej bola žalovaná povinná platiť žalobcovi mesačné úhrady za poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca preukázal, že mu žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby ku dňu rozhodnutia súdu v celkovej sume 212,99 EUR. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 300,- EUR. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak predstavuje sumu 512,99 EUR. Žalobca počas konania zbral svoju žalobu v časti zmluvnej pokuty o 109,- EUR späť spolu aj s úrokom z omeškania, a to z dôvodu upustenia tejto časti pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny z predajnej ceny telefónu. O tomto späťvzati bolo rozhodnuté v konaní 5C 10/2012 dňa 7.2.2012. Čo sa týka zostávajúcej časti nároku žalobcu súd vzhľadom k vyššie uvedeným dospel k záveru, že tento nárok je dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Pretože žalovaná je doposiaľ v omeškaní s platením peňažného záväzku voči žalobcovi, žalobca má právo aj na úroky z omeškania. Nárok na úroky z omeškania mu vznikol z jednotlivých faktúr od ich dátumu splatnosti. Žalobca si však uplatnil úroky z omeškania až dňom nasledujúcim po dátume uvedenom v pokuse o pokonávkou, to je od 8.10.2010.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.