

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/144/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. B. XXX, a B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. B. XXX, v konaní zast. JUDr. Gergelyom Pšenákom, advokátom so sídlom M. R: Štefánika 30, Nové Zámky, o návrhu na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX právny úkon - darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 3.10.2023 uzavretú medzi darcom a oprávneným z vecného bremena: B. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občianka SR a obdarovanou maloletou A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občianka SR a obdarovaným maloletým C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občan SR, ktorú za maloleté deti podpísal kolíznym opatrovníkom A. B., G. B., nar. X.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občan SR, na základe ktorej maloleté deti nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva, t. j. každé maloleté dieťa v podiele 1/2 k celku na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX v katastrálnom území E. B., v obci E. B., H. B. vedený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor a to: stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "I." B. J. XXX/X, pozemky - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 422 m² na parcele registra "C" KN číslo 725/2 a zároveň bolo zriadené v prospech osoby oprávnenej z vecného bremena B. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občianka SR vecné bremeno spočívajúce v bezodplatnom práve do smrti užívať a bývať v nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX v katastrálnom území E. B., v obci E. B., H. B. vedený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor a to: stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" KN číslo XXX/X, pozemky - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 422 m² na parcele registra "C" KN číslo XXX/X, ktoré ako povinné osoby majú strpieť maloletá A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občianka SR a maloletý C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX E. B. XXX, občan SR.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu matky maloletých detí na schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí, a to uzavretie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 03.10.2023. Predmetnou zmluvou boli maloleté deti obdarované nehnuteľnosťami každé v podiele 1/2 evidovaných na LV. č XXX, v katastrálnom území E. B., v obci E. B., H. B. vedený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor a to: stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" KN číslo XXX/X,

pozemky - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 422 m² na parcele registra "C" KN číslo XXX/X a zároveň bolo zriadené v prospech osoby oprávnenej z vecného bremena – matky maloletých detí vecné bremeno spočívajúce v bezodplatnom práve do smrti užívať a bývať vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach.

2. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 11.10.2023. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí doporučil schváliť právny úkon v mene maloletých detí, nakoľko je to v ich najlepšom záujme.

4. Matka maloletých detí žiadala súd, aby schválil darovaciu zmluvu v mene maloletých detí. Vo vyššie uvedenej nehnuteľnosti žijú už viac ako 15 rokov. Otec maloletých detí je po vážnej chorobe, je ležiacim pacientom. Uviedla, že chce aby deti boli do budúcnosti zabezpečené. Na predmetnej nehnuteľnosti nie je žiadna ťarcha. Preto žiada súd, aby tento právny úkon schválil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 3.10.2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/94/2023, s LV č. XXX k. ú. E. B., ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že predmetom darovacej zmluvy sú nehnuteľnosti – zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej sa nachádza rodinný dom so súpisným číslom XXX. Predmetnou zmluvou obdarovala matka maloletých detí svoje maloleté deti, pričom každé sa stane vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/2.

7. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého dieťaťa, súd schváli, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné schváliť právny úkon urobený v mene maloletých detí, nakoľko predmetom tohto právneho úkonu je darovanie nehnuteľností maloletým deťom, na ktorej nie sú zriadené žiadne vecné bremená ani iné ťarchy. S poukazom na uvedené, ako aj na najlepší záujem maloletých detí súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.