

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42EK/1401/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123325283
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123325283.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo, Opatovce 73/0, 913 11 Opatovce, IČO: 42 281 962 zast.: JUDr. Jana Blahová, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín 1, IČO:42 277 329 proti povinnému: Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo A., XXX/X, XXX XX A., IČO: 36 868 116, o vymoženie 13453,43 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Ing. Mgr. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 662 905, pod sp. zn. 56EX 276/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Povinný je p o v i n ý oprávnenému uhradiť náhradu účelne vynaložených trov vo výške 164,39 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 30.05.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 13453,43 Eur na základe exekučného titulu- Rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 37Cb/307/2015-271 zo dňa 29.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.04.2023.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.06.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - Ing. Mgr. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 662 905, ktorá ju vedie pod sp. zn. 56EX 276/23.

3. Povinnému bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 19.07.2023. Povinný doručil dňa 31.07.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril svojim podaním zo dňa 07.08.2023.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 31.07.2023 uviedol, že vymáhaná pohľadávka má bezprostrednú príčinnú súvislosť s listom povinného zo dňa 27.07.2023 adresovanom predsedníčke Okresného súdu Trenčín. Povinný má za to, že vzhľadom na právne relevantné skutočnosti zásadného významu pre rozhodnutie vo veci výkonu exekúcie 56EX 276/2023 považuje akékoľvek úkony súdnej exekútorke a súdu za nedôvodné a exekučný titul považuje za nevykonateľný. Povinný na záver dodal, že výkon exekúcie bezprostredne zasahuje do práv a zákonom chránených záujmov všetkých spoluvlastníkov spoločnej veci, akou je Pozemkové spoločenstvo podielnikov- družstvo Opatovce.

5. Povinný súdu predložil aj svoje ďalšie podanie zo dňa 31.07.2023 v ktorom uviedol, že listom zo dňa 16.06.2023 sa predseda povinného obrátil na Generálnu prokuratúru SR, v ktorom uviedol, že dňa 09.06.2023 mu ako predsedovi Pozemkového spoločenstva podielnikov-družstvo Opatovce bolo obyčajnou listovou zásielkou doručené upovedomenie zo dňa 26.05.2023 o ukončení exekúcie 56EX/364/20-29 ako aj konečné vyúčtovanie, avšak až dňa 09.06.2023 sa dozvedeli, že exekučné konanie je ukončené aj napriek tomu, že za povinného neuhradili ani euro, preto je nepochopiteľné, kto vymáhanú sumu uhradil. V upovedomení o ukončení exekúcie je uvedené, že exekúcia bola ukončená

z dôvodu, že povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, čo podľa tvrdení povinného nie je pravdou. Povinný ďalej uviedol, že má podozrenie, že vedenie združenia práv zo zadržovaných dividend, ktoré nevyplatilo za 10 rokov, t.j. od 11.11.2013, od kedy bolo zaradené do evidencie pozemkových spoločností s právnou subjektivitou na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore zaplatilo predmetnú exekúciu. Povinný na záver uviedol, že pozemok nadobudli účastníci notárskej zápisnice NZ 279/96 zo dňa 09.10.1996 spísanej formou vyhlásenia o vydržaní, ktorou si okrem iného vydržali aj majetok štátu. Povinný má za to, že konaním súdov v Trenčíne došlo k porušeniu práva-čl.12 Ústavy SR.

6. Povinný svoje podanie zo dňa 31.07.2023 doplnil ďalším podaním zo dňa 07.08.2023, v ktorom uviedol, že k dôkazu, t.j. listu zo dňa 27.07.2023, ktorý je prílohou návrhu zo dňa 31.07.2023 uvádza, že vec sa týka spoločnej veci s tým, že spoločná vec je vec tých istých osôb.

7. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.07.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a z predmetného návrhu povinného nie je zrejмый žiadny dôvod zastavenia exekúcie v zmysle §61 ods.1 Exekučného poriadku. Podľa tvrdení oprávneného je zrejмый, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je len ďalším špekulatívnym návrhom povinného, ktorý sa snaží exekúciu predĺžiť, oddialiť. Na záver oprávnený dodal, že má za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, je potrebné ho zamietnuť a zároveň žiada oprávnenému priznať trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 164,39 Eur.

8. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

9. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

15. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariaďiť vypočutie určitej osoby.“

16. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nesplnil.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

19. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinný bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok. Súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 31.07.2023 v zákonom stanovenej lehote.

20. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

21. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 37Cb/307/2015-271 zo dňa 29.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.04.2023.

22. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou.

23. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len

vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný. Exekúcia je vedená za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 13453,43 Eur.

24. Exekučný súd ďalej konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 13453,43 Eur, ktorá zo strany povinného nebola splnená. Na základe tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia istiny vo výške 13453,43 Eur. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené.

25. Vzhľadom k namietaným skutočnostiam, súd zdôrazňuje, že exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda mal možnosť podať opravný prostriedok v základnom konaní a vyjadriť sa k žalovanému nároku po stránke skutkovej i právnej. Povinný mal uplatniť všetky skutočnosti, ktoré vznikli do vydania exekučného titulu.

26. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por., - že sú tu skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, rovnako nepreukázal, že by bol exekučný titul zrušený, alebo že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

27. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

28. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 1. Ex. por., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 164,39 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) vo výške 151,87 Eur + režijný paušál vo výške 12,52 Eur). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 13453,43 Eur. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.