

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/320/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205221  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611205221.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou v právnej veci navrhovateľa: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom 9XX XX K. proti odporkyni: P. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. o určenie výživného na rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.06.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni určenia príspevku na jeho výživu ako rozvedeného manžela.

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 12/2008-135 zo dňa 29.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2011. Ako ďalej uviedol - je nezamestnaný, poberá sociálnu dávku mesačne v sume 62,50 €, z brigádnickej práce má príjem 120,- € mesačne.

Odporkyňa s návrhom na začatie konania nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že jej čistý mesačný príjem je v sume 350,- € z čoho si plní aj vyživovaciú povinnosť k spoločnému synovi, ku ktorému si navrhovateľ neplní vyživovaciú povinnosť. Žije vo vzťahu s iným mužom, s ktorým čaká v krátkom čase dieťa.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k skutočnosti že na pojednávaní boli prítomní obaja účastníci a po vyhlásení rozsudku sa vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa ustanovenia § 72 ods.1 Zákona o rodine, podľa ktorého rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods.2 citovaného zákonného ustanovenia ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods.2 cit. zákonného ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ v konaní úspešný nebol a odporkyňa, ktorá mala v konaní úspech sa náhrady trov konania nedomáhala.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali odvolania.