

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoE/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4223200088.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/X, F., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Király 6, Komárno, o výkon rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa: G. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, so sídlom Župná 15, Komárno, proti povinnej: H. I., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 11Em/1/2023 – 131 zo dňa 14.07.2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 08.09.2022 zamietol (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil právnou aplikáciou ustanovení § 376 ods. 1, § 377 ods. 1, § 378 ods. 1, § 379 ods. 2, § 382 ods. 1, ods. 2, § 384 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1, ods. 2, § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. O trovách konania rozhodol v zmysle § 373 a § 52 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že úlohou súdu je zistiť, či sa povinná skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže rozhodnutiu podrobiť. Mal za preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa v termíne od 17.09.2022 do 18.09.2022, od 26.11.2022 do 27.11.2022 a od 24.12.2022 do 25.12.2022 nerealizoval. V dátume od 17.09.2022 do 18.09.2022 však exekučný titul nebol právoplatný. Súd prvej inštancie vychádzal zo správy pediatričky maloletej K. F. F. zo dňa 14.06.2023, z ktorej zistil, že maloletá má zdravotné záznamy o chorobe v dňoch 14.11.2022, 23.11.2022 a 28.11.2022, v záznamoch sa však podrobnejšie neuvádza závažnosť zdravotného stavu. Nakoľko v danom čase bol pediatrom maloletej K. L. B., K. F. F. sa k zdravotnému stavu maloletej v tom čase vyjadriť nevedela. Zo záznamu K. K. F. zo dňa 22.12.2022 súd prvej inštancie zistil, že maloletá mala akútny zápal priedušnice a bola jej v termíne od 24.12.2022 do 25.12.2022 nasadená liečba antibiotikami a odporúčaná liečba doma. Nerealizovanie styku otca s maloletou v uvedených termínoch nepovažoval súd prvej za sporné, uviedol však, že choroba dieťaťa v čase určenom pre styk nie je okolnosťou, ktorá by bola spôsobená vôľou alebo zámerným pôsobením, či konaním povinnej. Bolo však na mieste zvážiť, či styk počas choroby maloletej bol v jej záujme, nakoľko kľudový režim v domácom prostredí je pre vysporiadanie s ochorením potrebný, a to aj pri zohľadnení prípravy maloletej, cestovania do inej

domácnosti, poveternostných podmienok a podobne. Styk naďalej prebieha riadne, uvedené oprávnený na pojednávaní dňa 05.06.2023 sám potvrdil. Za posledného pol roka (t.č. vydania napadnutého uznesenia), nedošlo k zmareniu styku oprávneného s maloletou, z konania povinnej súd prvej inštancie nevyvodil, že by svojvoľne bránila oprávnenému v realizácii styku a nedodržiavala súdne rozhodnutie. Súd prvej inštancie taktiež vychádzal z úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 06.02.2023, 09.02.2023, 20.02.2023, 23.02.2023, 06.03.2023, 03.04.2023, 11.04.2023, 17.04.2023, 20.04.2023, 02.05.2023, 09.05.2023, 15.05.2023 a 29.05.2023, ako aj z úradného záznamu z monitoringu styku zo dňa 06.03.2023, úradného záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023. Z jednotlivých úradných záznamov vyplynulo, že povinná oznamovala kolíznemu opatrovníkovi realizáciu styku oprávneného s maloletou. Záverom poznamenal, že z vykonaného monitoringu realizácie styku kolíznym opatrovníkom v dňoch od 04.03.2023 do 05.03.2023 mal preukázať, že oprávnený nevrátil maloletú včas, meškal jej s jej odovzdaním dve a pol hodiny, neodniesol ju do miesta bydliska, pričom zastavil motorovým vozidlom o dva domy ďalej, reagoval neprimerane, na miesto privolal policajnú hliadku, čím maloletú vystavil stresovej situácii. Povinnosť dodržiavať súdne rozhodnutie sa však vzťahuje aj na oprávneného a nie len na povinnú.

4. Proti tomuto rozhodnutiu v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Z obsahu odvolania vyplýva, že uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 b) (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces), § 365 ods. 1 písm. d) CSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), § 365 ods. 1 písm. e) CSP (súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), § 365 ods. 1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), § 365 ods. 1 písm. g) (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) a § 365 ods. 1 písm. h) (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Bol názoru, že aj s poukazom na prechádzajúce konania (sp. zn. 18Em/1/2020, sp. zn. 9Em/2/2021), je možné konštatovať, že povinná mu v styku s maloletou bráni(la) a k náprave dochádza, až keď sa obráti na súd. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z úradných záznamov kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2023, 09.02.2023, 20.02.2023, 23.02.2023, 06.03.2023, 03.04.2023, 11.04.2023, 17.04.2023, 20.04.2023, 02.05.2023, 09.05.2023, 15.05.2023 a 29.05.2023, ako aj z úradného záznamu z monitoringu styku 2023/238/100266, SDD 155/19 zo dňa 06.03.2023, úradného záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023, ktoré však oprávnenému neboli riadne doručené a nemal možnosť sa s nimi oboznámiť. Oprávnená mu v realizácii styku s maloletou bránila, matka mu neoznamuje včas zdravotný stav maloletej, ktorý má brániť v styku s oprávneným. Pediatrička v žiadnom vyjadrení nekonštatovala, že by prevoz detí do desať minút bol zdraviu ohrozujúci. Súd prvej inštancie v zmysle riadneho zistenia zdravotného stavu maloletej nevyzval K. B., ktorý bol v rozhodnom čase pediatrom maloletej na objasnenie jej zdravotného stavu.

5. Oprávnený navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že: „Podľa právoplatného a vykonateľného Rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022, súd nariaďuje matke H. I., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, aby v čase určenom s súdnym rozhodnutím, t.j. každý nepárny týždeň v roku od soboty od 14.30 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. umožnila styk otca s maloletou G. B., nar. XX.X.XXXX. Súd ukladá matke H. I., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX pokutu vo výške 100,- EUR za zmarený styk s maloletou G. za obdobie od 26.11.2022 do 27.11.2022 a pokutu vo výške 100,- EUR za zmarený styk s maloletou G. za obdobie od 24.12.2022 do 25.12.2022, ktoré pokuty je matka povinná zaplatiť do 5 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet Okresného súdu Komárno“, alternatívne: „Súd zrušuje napadnuté uznesenie a vec vracia na ďalšie dokazovanie.“

6. K odvolaniu oprávneného sa povinná ani kolízny opatrovník nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 377 ods. 2 a § 357 písm. m) CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie, bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania

(§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je čiastočne dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 08.09.2022 a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa čl. 6 CMP súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

11. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

12. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len ako „Vyhláška č. 207/2016 Z. z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

15. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. Predmetom konania je výkon rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022 zo dňa 08.09.2022, ktorý v časti úpravy styku rozhodol tak, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od soboty od 14:30 hod. do nedele 18:00 hod., a každý párný týždeň v roku stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. v ďalšom výroku uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 17.03.2023, povinná však požiadala o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie bolo následne odročené na deň 05.06.2023, avšak povinná sa na pojednávanie opätovne nedostavila napriek tomu, že predvolanie mala riadne vykázané dňa 05.04.2023, pričom svoju neúčasť neospravedlnila. Súd prvej inštancie preto pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti povinnej. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia, či dôvodom porušovania súdneho rozhodnutia je neplnenie povinností, vyplývajúcich z rozsudku o úprave styku, povinnou. Pri rozhodovaní vychádzal najmä z Úradných záznamov kolízneho opatrovníka z telefonických oznámení povinnej, ktorá kontaktovala kolízneho opatrovníka dňa 06.02.2023, 09.02.2023, 20.02.2023, 23.02.2023, 06.03.2023, 03.04.2023, 11.04.2023, 17.04.2023, 20.04.2023, 02.05.2023, 09.05.2023, 15.05.2023 a 29.05.2023 a tiež z úradného záznamu z monitoringu styku kolízneho opatrovníka 2023/238/100266, SDD 155/19 zo dňa 06.03.2023, z úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023 a z vyjadrenia pediatričky maloletej K. F. F. zo dňa 15.6.2023. Konštatoval, že k porušeniu povinnosti zo strany povinnej nedošlo, a to aj vzhľadom na posúdenie zdravotného stavu maloletej v danom čase. Presúvanie maloletej z domácnosti pri kludovom režime, by nebolo v záujme maloletej a to aj prihliadnuc na vykonateľnosť exekučného titulu. Proti uzneseniu podal odvolanie oprávnený, ktorý namietal nedoručenie úradných záznamov z telefonických oznámení povinnej, úradného záznamu z monitoringu styku kolízneho opatrovníka 2023/238/100266,

SDD 155/19 zo dňa 06.03.2023 a úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023. Oprávnený, tak nemal možnosť sa k dôkazným prostriedkom vyjadriť.

17. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva tým, že pred vydaním napadnutého rozhodnutia nevyzval oprávneného, aby sa vyjadril k úradným záznamom kolízneho opatrovníka z telefonických oznámení povinnej, ktorá kontaktovala kolízneho opatrovníka dňa 06.02.2023, 09.02.2023, 20.02.2023, 23.02.2023, 06.03.2023, 03.04.2023, 11.04.2023, 17.04.2023, 20.04.2023, 02.05.2023, 09.05.2023, 15.05.2023 a 29.05.2023, úradného záznamu z monitoringu styku kolízneho opatrovníka 2023/238/100266, SDD 155/19 zo dňa 06.03.2023 a úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023. Súd prvej inštancie na základe uvedeného doručí oprávnenému vyššie uvedené písomnosti a za účelom zistenia skutočného stavu vecí, opätovne nariadi pojednávanie a doručí predvolanie účastníkom konania, nakoľko v súlade s § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. a v zmysle čl. 6 základných princípov CMP a § 35 CMP, súd prvej inštancie v konaní o výkon rozhodnutia uplatňuje tzv. princíp materiálnej pravdy a skutočný stav vecí v danom prípade je potrebné zistiť na základe vyjadrenia všetkých účastníkov konania.

18. Odvolací súd zároveň upozorňuje, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je zvlášť citlivým konaním. V rámci tohto konania má mať súd v prvom rade na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Z procesného hľadiska sa má uvedené odraziť práve v riadnom a presvedčivom odôvodnení, ktoré sa týka maloletého. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu. Nariadenie výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy až v prípade, ak ostatné inštitúty, ktoré nemajú donucovaniu povahu a smerujú k dobrovoľnému plneniu povinnosti sa minuli účinku. Záujem maloletého dieťaťa a zachovanie kladných rodinných vzťahov musí byť preto prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, bude úlohou súdu prvej inštancie objektívne zistenie dôvodov postoja oprávneného k nedoručeným úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2023, 09.02.2023, 20.02.2023, 23.02.2023, 06.03.2023, 03.04.2023, 11.04.2023, 17.04.2023, 20.04.2023, 02.05.2023, 09.05.2023, 15.05.2023 a 29.05.2023, k úradnému záznamu z monitoringu styku kolízneho opatrovníka 2023/238/100266, SDD 155/19 zo dňa 06.03.2023 a k úradnému záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zo dňa 05.03.2023. V prípade zistenia následne postupovať v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, a to všetko za účelom riadneho a dôsledného posúdenia návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, následne vo veci opätovne rozhodnúť, v novom rozhodnutí náležitým spôsobom vyhodnotiť tvrdenia oprávneného a povinnej v nadväznosti na vykonané dokazovanie a svoje rozhodnutie presvedčivým spôsobom odôvodniť, pričom primárne prihliadnuť na najlepší záujem maloletej.

20. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, pretože oprávnenému nebolo možné vyjadriť už k vyššie uvedeným úradným záznamom, tým bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP), a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 391 CMP (ktoré je ustanovením lex specialis vo vzťahu k § 58 CMP) a contrario nerozhodoval, keďže podľa uvedených ustanovení (predovšetkým § 391 CMP) sa o trovách vykonávacieho konania rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. Týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa však konanie o výkon rozhodnutia nezastavuje, ale toto v súčasnosti naďalej prebieha. O trovách (celého) konania o výkon rozhodnutia tak rozhodne súd prvej inštancie, a to až v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastaví.

22. Z už uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

23. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).