

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-26Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223200008.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 19, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XX, o zaplatenie 100,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,20 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Košice II dňa 02.01.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100,20 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 17.07.2020 poisťovnú zmluvu Poistenie vozidiel COMFORT vrátane povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky TOYOTA, EC: SL554BTKE562JI evidovanú pod číslom 8020125740, so začiatkom poistenia od 17.07.2020 a ročným poisťným vo výške 188,52 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Splatnosť poisťného bola dohodnutá v polročných splátkach vo výške 94,26 eur. Dňa 25.01.2022 došlo k zmene držby motorového vozidla, čím odpadol predmet poistenia a došlo k zániku poisťnej zmluvy. Poisťné bolo zaplatené do 16.01.2022. Podľa § 11 ods. 12 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z. z.“) ak zanikne poistenie pred koncom poisteného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia. Poisťným obdobím danej poisťnej zmluvy bol kalendárny rok od 17.07.2021 do 16.07.2022. V súlade s vyššie uvedeným poisťná zmluva zanikla z dôvodu zmeny držby dňa 25.01.2022, avšak nakoľko 30.11.2021 došlo k poisťnej udalosti, ktorú spôsobil žalovaný a nároky poškodeného boli hradené z danej poisťnej zmluvy, v súlade s § 11 zák. č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ právo na poisťné, a to do konca poisťného obdobia, ak v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V zmysle § 803 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka má poisťiteľ (žalobca) právo na úhradu poisťného za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Žalovaný bol teda na základe zmluvy povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 17.01.2022 do 16.07.2022 v sume 100,20 eur, ktoré doposiaľ neuhradil.

2. Okresný súd Košice II vydal dňa 14.03.2023 platobný rozkaz č. k. 26Csp/1/2023-13, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 100,20 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur.

3. Uznesením č. k. K2-26Csp/1/2023-25 zo dňa 10.08.2023 Mestský súd Košice zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 14.03.2023, spis. zn. 26Csp/1/2023 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného.

4. Súd vyzýval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovanému zasielal poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ako aj o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Žaloba s prílohami, procesné poučenia súdu, ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 20.10.2023. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, prvá veta, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V prejednávanej veci súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 05.10.2023, na webovej stránke súdu dňa 05.10.2023.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, Poistkou č. 8020125740, Osvedčením o evidencii – ČASŤ II (TECHNICKÝ PREUKAZ), Oznámením o zániku poistenia a výzvou na úhradu dlhu a Prehľadom úhrad poistného, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu č. 8020125740 so začiatkom poistenia dňa 17.07.2020 na dobu neurčitú, s ročným poistným 188,52 eur plateným polročnými splátkami vo výške 94,26 eur so splatnosťou v termínoch 17.07. a 17.01.. Poistenie sa vzťahovalo na motorové vozidlo TOYOTA YARIS, EVČ: C., VIN: F., variant poistného krytia balík COMFORT vrátane povinného zmluvného poistenia.

11. Žalovaný sa omeškal so splátkou poistného splatnou dňa 17.01.2022. Uvedené vyplýva zo skutkového tvrdenia žalobcu, že poistné bolo zaplatené do 16.01.2022. Z toho zároveň vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi poistné z prvého ročného poistného obdobia splatné 17.07.2020 a 17.01.2021 a prvú splátku druhého poistného obdobia splatnú 17.07.2021.

12. Listom zo dňa 01.02.2022 žalobca oznámil žalovanému, že k 25.01.2022 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu zmeny držby poisteného motorového vozidla. Zároveň ho vyzval na úhradu poistného do konca poistného obdobia vo výške 100,20 eur v súlade s § 11 zák. č. 381/2001 Z. z., keďže v tomto období došlo ku škodovej udalosti, z ktorej žalobcovi vznikla povinnosť nahradiť škodu.

13. Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

14. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

16. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťovateľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa ust. § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz na celú poistnú dobu, na ktoré bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia.

18. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

19. Podľa § 801 ods. 3 OZ lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

20. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. Podľa § 812 Občianskeho zákonníka zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak.

22. Podľa § 9 ods. 1,2 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

23. Podľa § 11 ods. 12 zák. č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

24. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil žalobu ako dôvodnú. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 17.07.2020 uzavretá poistná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla vrátane poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný ako poisťník zaviazal platiť žalobcovi ako poisťiteľovi ročné poistné v celkovej výške 188,52 eur v polročných splátkach po 94,26 eur. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. z dôvodu zmeny držby predmetného motorového vozidla, a to dňom 25.01.2022. Nakoľko do zániku poistenia došlo ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, poisťovateľ (žalobca) má v zmysle § 11 ods. 12 zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné až do konca poistného obdobia. Žalovaný nárok žalobcu nijako nerozporoval a zároveň nepreukázal, že by pohľadávku ku dňu rozhodovania súdu uhradil. Po vyhodnotení žaloby ako dôvodnej, jej súd vyhovel a uložil žalovanému uhradiť sumu vo výške 100,20 eur.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).