

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/89/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203500
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5310203500.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v občianskoprávnej veci navrhovateľky Z. N., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., B. XXX/XX, proti odporcovi C. N.Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom, Ak Čadca, Fraňa Kráľa 2080, za účasti maloletých detí S. N., nar. XX.X.XXXX a maloletého I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky Z. N., rod. G., nar. XX.X.XXXX a odporcu C. N., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX D. U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, sa r o z v á d z a .

Maloletý S. N., nar. XX.X.XXXX a maloletý I. N., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec C. N., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. N., nar. XX.X.XXXX sumou 110,-€ mesačne a na výživu maloletého I. N., nar. XX.X.XXXX sumou 110,-€ a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 19.5.2010 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Podanie návrhu odôvodnila tou skutočnosťou, že uzatvorila manželstvo s odporcom dňa X.XX.XXXX D. U.. Z tohto manželstva pochádzajú tri deti. Spolu s odporcom majú rôzne nezhody. Od roku 1997 bývajú samostatne. Ešte pred narodením tretieho dieťaťa a to syna I., nar. XX.X.XXXX uvažovala o rozvode, nakoľko odporca sa nezdržiaval doma, chodil domov v podnapilom stave. Dúfala, že tretie dieťa by im pomohlo nájsť cestu k sebe, čo sa však nestalo, nakoľko syn I. sa narodil postihnutý, čo ich ešte viac odlúčilo. Odporca s nimi netrávil žiaden voľný čas, všetky starosti o rodinu i postihnutého syna zostávali výlučne na nej. Odporca buď bol v práci, alebo v pohostinstve s kamarátmi. Domov prichádzal opitý a psychicky i fyzicky ju týral. Tento stav pretrváva až doteraz a nemá to dobrý vplyv ani na deti. Odporca je nezodpovedný, často je nezamestnaný. Nedokáže sa vyrovnáť s postihnutím syna. Vzťah medzi nimi je hlboko a trvalo rozvrátený, neplní si svoju ekonomickú funkciu a

ani spoločenský účel a ani nie je možné, aby vzájomné spolužitie obnovili. Navrhovateľka žiadala zveriť v čase rozvodu ešte tri maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že ona ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Na dcéru C., nar. XX.X.XXXX žiadala priznať výživné vo výške 150,-€, na syna S., nar. XX.X.XXXX sumu 120,-€ a syna I., nar. XX.X.XXXX sumu 250,-€ mesačne. Poukázala na tú skutočnosť, že dcéra C. chodí do 2. ročníka B. Z. D. Č., nosí okuliare, má kyphózu chrbtice, navštevuje kardiológiu v Žiline, ortopédiu v Banskej Bystrici. Syn S. navštevuje 8. ročník základnej školy, býva často chorý, má astmu, alergiu na trávu, skoliózu, Hp gastritídu - helicobakter pylori. Navštevuje Pedagogicko-psychologickú poradňu v Čadci, ortopédiu v Banskej Bystrici, imunológiu a gastroenterológiu v Martine. Syn I. je ťažko zdravotne aj mentálne postihnutý. Trpí autizmom. Má vrodené srdcové vady, skoliózu. Navštevuje s ním kardiológiu v Žiline a v Bratislave, neurológiu a imunológiu v Martine a ortopédiu v Banskej Bystrici. Navrhovateľka ďalej uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie maloletého syna v sume 255,96 €, prídavky na deti v sume 1.920,-Kč, príspevok na hygienu maloletého I. v sume 17,90 € a na prevádzku motorového vozidla sumu 30,93 €. Každý mesiac dostáva od nadácie Dobrý anjel príspevok 100,-€. Mesačné výdavky na domácnosť: za nájom platí 213,11 €, za elektrinu 41,-€, internet 20,-€, telefón 30,-€, za komunálny odpad ročne 86,67 € a platí aj daň z bytu v sume 10,62 € ročne. Mesačné náklady pre seba na stravu má 90,-€, oblečenie 48,-€, drogériu 10,-€ a lieky 19,-€. Pokiaľ ide o mesačné náklady na maloletého syna I. je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera jeho funkčnej poruchy je až 90 %. Náklady na stravu maloletého I. sú 70,-€, za obedy v škole platí 21,60 €, drogéria 8,-€, oblečenie 51,20 €, cestovné do školy - benzín 184,21 €, v škole platí 27,70 €, za lieky mesačne dopláca 69,61 €. Chodí s ním na plaváreň, za ktorú platí 12,-€, ZRPŠ 7,-€ ročne, SPOSA členský podiel 7,-€ ročne, zákonná poisťka na auto 98,98 € ročne a oprava auta 253,-€ ročne. Mesačné náklady na syna S. vyčíslila: strava 70,-€, obedy v škole 22,08 €, drogéria 11,-€, oblečenie 75,-€, škola 22,05 €, lieky 75,42 €, ZRPŠ 7,-€ ročne, potvrdenie od lekára 6,-€ ročne.

Navrhovateľka taktiež udávala, že v súvislosti s opatrovaním ťažko zdravotne postihnutého syna má zdravotné problémy s krčnou chrbticou, trpí skoliozou, častými migrénami. Navštevuje endokrinológiu v Čadci - hypotyróza s čím sa jej zvyšujú náklady na liečbu.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril do zápisnice dňa 16.2.2011 (č.l. 84) a taktiež aj na pojednávaní dňa 4.5.2012 (č.l. 206 až 212). V podanom vyjadrení, čo sa týka návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, taktiež súhlasí aj s dôvodmi, ktoré navrhovateľka uviedla v návrhu na rozvod manželstva ako hlavnú príčinu rozvratu vzťahov medzi nimi. Taktiež odporca súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Nesúhlasil s tým, aby platil na výživu maloletých detí na syna S. sumu 120,-€ a I. sumu 150,-€ z dôvodu, že je nezamestnaný a jeho jediným príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 4.5.2012 uviedol, že doporučujú súdu, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec, aby bol zaviazaný platením výživného na maloletého I. sumou 150,-€ a na maloletého S. sumou 120,-€, ku výške ktorej sumy sa na pojednávaní dňa 27.4.2012 pripojila aj navrhovateľka.

Právny zástupca odporcu v záverečnej reči uviedol, že žiadajú, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol. Maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a zaviazal odporcu platením primeraného výživného na maloleté deti. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi odporca žiadal, aby styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval, k čomu sa pripojila aj navrhovateľka a taktiež žiadala, aby súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval.

Medzi účastníkmi v tomto konaní nebolo sporné to, že vzťahy medzi nimi sú vážne rozvrátené a narušené, že ich manželstvo neplní už žiadnu zo svojich funkcií a nie je ani predpoklad, že manželské spolužitie obnovia. Hlavnú príčinu rozvodu manželstva videli v tom, že odporca nejaví dostatočný záujem o rodinu. Požíva v zvýšenej miere alkoholické nápoje a nezabezpečuje svoju rodinu ani po stránke finančnej a to aj napriek tomu, že navrhovateľka nemôže pracovať, pretože poskytuje celodennú 24-hodinovú starostlivosť ťažko zdravotne postihnutému synovi Marekovi.

Medzi účastníkmi nie je spor ani v tom, že maloleté deti budú na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Sporné medzi účastníkmi je to, či je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť na výživu maloletých detí a to na maloletého S. sumu 120,-€ a na maloletého I. sumu 150,-€, preto súd dokazovanie vo veci zameral hlavne na majetkové pomery účastníkov, možností a schopností povinných rodičov a taktiež aj na odôvodnené potreby maloletých detí.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a dospel k záveru, že hlavnou príčinou rozvratu vzťahov je tá skutočnosť, že odporca mal ľahkovážny prístup k manželstvu, dával prednosť kamarátom, alkoholu pred svojou rodinou. Nezabezpečoval v dostatočnom rozsahu potreby svojej rodiny. Nepomáhal navrhovateľke v starostlivosti o maloleté deti, najmä v starostlivosti o ťažko zdravotne postihnutého syna I., ktorý si zvýšenú starostlivosť vyžadoval. Vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené, že účastníci už od roku 1997 bývajú samostatne. Nežijú ani v spoločnej domácnosti. Nepodieľajú sa spoločne na starostlivosti o maloleté deti. Intímne sa nestýkajú a ani nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Rozvod manželstva účastníkov nebude na ujmu ani maloletým deťom a to aj s prihliadnutím na ich zdravotný stav, najmä maloletého I., pretože je potrebné, aby maloleté deti vyrastali v pokojnom prostredí bez stresov. Odporca svojím správaním sa v rodine nevytváral pokojné harmonické prostredie, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2, pís.b) Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, ktorý trest mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické ambulantné liečenie. Tohto trestného činu sa mal dopustiť dňa 4.11.2010 v mieste trvalého bydliska na ulici B. Č.. XXX/XX tak, že prišiel do bytu, začal vulgárne nadávať svojej manželke Z. N., vyhrážal sa jej zabitím. Snažil sa ju chytiť pod krk, udrel ju do oblasti krku. Nespôsobil jej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Dňa 26.11.2010 prišiel pod vplyvom alkoholu do bytu, začal opätovne nadávať svojej manželke Z. N., vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej, že ju vyhodí z balkóna, čo vzbudilo u Z. N. dôvodnú obavu o život a zdravie. Vyhrážal sa jej smrťou, ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu. Súd mal nesporne preukázať, že odporca sa násilným spôsobom správa voči navrhovateľke. Skutkov sa dopúšťa voči navrhovateľke pod vplyvom alkoholu a teda takéto konanie a správanie sa odporcu nevytvára v domácnosti, kde je

aj ťažko zdravotne postihnuté dieťa pokojné a stabilné prostredie. Preto aj súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 22 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vzhľadom k tomu, že došlo k rozvodu manželstva účastníkov bolo potrebné, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Ako vyplýva z listinných dôkazov a to z rodného listu (č.l. 6, 7) z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti a to syn S. N., nar. XX.X.XXXX a syn I. N., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka žiadala, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Odporca nemal proti zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky žiadne námietky, taktiež aj kolízny opatrovník vyslovil súhlas s tým, aby maloleté deti boli navrhovateľke zverené, pretože táto zabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť.

Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi súd styk neupravoval, nakoľko obidvaja rodičia žiadali tento styk neupravovať.

Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom na čas po rozvode súd postupoval podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/110/2010 bola súdom schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa otec C. N. zaviazal platiť na výživu maloletého I. a aj maloletého S. sumou po 100,-€ mesačne. V čase pôvodného rozhodovania matka maloletých detí poberala príspevok za opatrovanie maloletého I., ktorý bol dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím v sume 255,96 € mesačne. Taktiež poberala aj prídavky na deti z Ú. C. D. Q.-I. v sume 610,-Kč na S. a 610,-Kč na maloletého I.. Vzhľadom k tomu, že maloletý I. je ťažko zdravotne postihnutá osoba, matka poberala príspevok na benzín a taktiež aj príspevok na ošatenie pre maloletého a hygienu. Maloletý I. je autista. Okrem toho trpí aj ďalšími závažnými ochoreniami. Navštevoval Š. F. Š. D. Y. T. I. X.M.. Maloletý S. navštevoval 8.ročník F. Š. D. Č.. Mal zdravotné problémy, je alergik, astmatik. Na maloletého I. poberala matka na hygienu sumu 17,19 € a príspevok na benzín v sume 30,93 €. Okrem toho matka poberala aj príspevok z nadácie Dobrý anjel vo výške 100,-€. Z tohto príjmu uhrádzala na nájom sumu 213,11 €, za elektrinu 41,-€, za internet 20,-€, telefón 30,-€, na hygienu - prášky na pranie 14,30 €. Mala ďalšie výdavky - ročné výdavky na komunálne odpady 86,67 €, daň za byt platila 10,62 €. Mesačné náklady na maloletého S. - na stravu mala matka 50,-€, na stravu v škole 22,08 €, na oblečenie 18,70 €, hygienické potreby 10,-€, školské pomôcky a aktivity 5,50 €, lieky 18,80 €. Taktiež ročne platila ZRPŠ 7,-€. Pokiaľ ide o mesačné výdavky na I. na stravu dávala priemerne mesačne 50,-€, za obedy v škole mu platila 21,60 €, hygienické potreby vychádzali na 7,74 €, oblečenie 12,80 €, lieky 17,40 €, cestovné autom do školy 184,21 €, školské pomôcky a aktivity 7,-€, plávanie 12,-€. Ročné výdavky na I. ZRPŠ 7,-€, SPOSA členský poplatok 7,-€, zákonná poisťka na auto 100,-€ a oprava auta 142,-€. Už v čase pôvodného rozhodnutia mala zdravotné problémy aj navrhovateľka a to problémy s krčnou chrbticou, mala skoliozu, trpela migrénami, navštevovala endokrinológiu v Čadci a má zvýšené náklady na lieky. Už v čase pôvodného rozhodovania súdu sa otec nepodielal na úhrade nákladov na domácnosť a ani si riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Potom ako rozsudok Okresného súdu Čadca 16P/110/2010-48 zo dňa 2.7.2010 nadobudol právoplatnosť, otec si riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplatil, matka bola nútená podať žiadosť o poskytnutie náhradného výživného, ktoré jej aj zo strany štátu bolo poskytované. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je voči otcovi vedené aj trestné stíhanie (viď spis Okresného súdu Čadca č.k. 2T/22/2012, v ktorom bolo dňa 28.2.2012 podaná obžaloba na otca C. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom v obžalobe sa uvádza, že na výživnom mal zaplatiť za obdobie od 1.2.2011 do podania obžaloby, t.j. do 28.2.2012 sumu 3.900,-€. Zaplatil len 1.720,-€ a dlhuje matke detí sumu 2.180,-€. V dobe, keď neplatil výživné bol síce evidovaný na príslušnom úrade práce, avšak z ponuky voľných pracovných miest si zamestnanie nevybral a nič neurobil preto, aby si zamestnanie našiel, hoci vedel o tom, že má tri deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Vec nie je doposiaľ právoplatne ukončená. Je určený termín pojednávania na deň 19.6.2012.

V čase rozhodovania o výživnom vo veci 6C/89/2010 vzhľadom k tomu, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý je v čase vyhlásenia rozsudku súd skúmal, aké sú rodinné, majetkové a sociálne pomery účastníkov. Pokiaľ ide o matku maloletých detí Z. N., u tejto k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia nedošlo. Táto sa naďalej osobne stará o ťažko zdravotne postihnutého syna I. N.. Jej jediným príjmom je len príspevok na opatrovanie v sume 261,12 € mesačne, taktiež je jej poskytovaný príspevok na hygienu maloletého I. v sume 17,90 € a na prevádzku motorového vozidla suma 30,93 €. Od nadácie Dobrý anjel mesačne dostáva príspevok vo výške 100,-€. Pobera prídavky na tri deti, dvoch maloletých synov a plnoletú dcéru C., celkom v sume 67,62 €. Okrem toho je jej poskytované náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na tri deti, celkom v sume 300,-€, čiže celkom je príjem matky s tromi deťmi v sume 777,63 €, pričom z toho suma 677,63 € je matke vyplácaná štátom a suma 100,-€ je jej vyplácaná z príspevkov dobrovoľných darcov z neziskovej organizácie Dobrý anjel. Otec matke maloletých detí neprispieva žiadnou sumou. Z tejto sumy navrhovateľka mesačne uhrádza poplatok za elektrickú energiu v sume 43,-€ (viď dohodu o platbách č.l. 170), na elektrickej energii má matka okrem toho ešte nedoplatok vo výške 47,89 € (viď faktúra č.l. 171). Navrhovateľka pravidelne platí platby za byt vo výške 183,75 € (viď rozpis mesačných záloh č.l. 72). Za internet platí sumu 6,50 €, za telefón 30,-€. Sumu 14,-€ matka vracia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, nakoľko sa jednalo o vrátenie preddávku dávky v hmotnej núdzi. Náklady na opravu a údržbu auta navrhovateľka vyčíslila na 50,-€, za vedenie účtu uviedla, že platí 4,-€. Okrem toho uviedla aj ročné výdavky a to poisťné na auto v sume 98,98 € (viď poisťka č.l. 173). Doklad o platbe za internet

(č.l. 174). Za daň z nehnuteľnosti navrhovateľka platila sumu 10,62 €, za komunálny odpad ročne 83,24 €. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloleté deti u S. Z. I. mesačne v sume na stravu 170,-€, na oblečenie a obuv pre obidve deti sumu 70,-€, ďalej na školské pomôcky a výdaje u I. 25,-€, na drogériu u maloletých deti mesačne sumu 35,-€, cestovné do školy u maloletého S. vyčíslila na sumu 20,-€ - plnenie karty a u maloletého I. 70,-€ na benzín. Ďalej uviedla, že vlastne má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére C.Í., ktorá navštevuje strednú školu. Tento rok maturuje. Má taktiež výdavky na jej stravu, ošatenie, obuv, oblečenie, školské pomôcky a potreby. Pokiaľ ide o maloletého I., ten chodí na obedy v škole. Mesačne platí za obedy sumu 20,-€. S. hráva za futbalový klub Čadca futbal. Mesačné náklady sú 20,-€. Okrem toho platí ZRPŠ pre tri deti po 7,-€, celkom 21,-€ a členský poplatok SPOSA u maloletého I. v sume 7,-€. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletý I. je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Jeho zdravotné postihnutie je až na 90 % postihnutia. Maloletý I. trpí autizmom, má problémy s chôdzou, chodí na invalidnom vozíku. Slovnú zásobu má zhruba na úrovni dieťaťa vo veku 1,5 roka. Treba mu vo všetkom pomáhať a dohliadať naňho. Maloletý I. navštevuje G. Š. D. Č.. Do školy ho vozí osobným motorovým vozidlom, na kúpu ktorého dostala z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia I. dotáciu. Za súkromnú školu mesačne platí poplatok podľa počtu dní, v priemere je to okolo 22,-€. Maloletý I. okrem toho pravidelne užíva lieky na imunitu, probiotika a vitamíny. Za tieto lieky mesačne dopláca sumu 20,-€. Okrem toho, že maloletého I. denne vozí do školy a zo školy, ktorú školu navštevuje len na štyri hodiny. Tiež ho vozí pravidelne aj k lekárom. Na benzín mesačne minie sumu 70,-€. Na oblečenie, obuv, hygienu u maloletého I. priemerne sumu 70,-€. Priemerne ju mesačné náklady na motorové vozidlo výjdu na sumu 50,-€, v čom sú zahrnuté náklady na opravu, údržbu motorového vozidla a platenie zákonnej poisťky. Pokiaľ ide o maloletého S. tento navštevuje G. Š. D. Y.G. T. Y.. Na cestovnom mesačne minie 20,-€, 10,-€ mesačne mu dáva vreckové. Doma na stravu u maloletého S. zhruba 60,-€, 20,-€ minie na oblečenie a obuv a 11,-€ mesačne na drogistický tovar - zubné pasty, šampóny, prášky na pranie. Okolo 5,-€ mesačne má výdavky na školské potreby a pomôcky v priemere. Okrem toho má maloletý S. aj mimoškolské aktivity, hráva futbal za mladší dorast v Čadci. Mesačné náklady na tento futbal sú okolo 20,-€, v čom sú zahrnuté náklady na zakúpenie športovej obuvi, taktiež maloletý chodí aj na zápasy mimo Mesta Čadca, musí mu dávať vreckové. Taktiež musí dodržiavať aj pitný režim, čiže má to aj na zakupovanie nápojov. Maloletý S. má taktiež nepriaznivý zdravotný stav, má astmu, alergiu, má helicobaktera v žalúdku, trpí skoliozou chrbtice. Každé 4 mesiace s ním chodíeva na odborné vyšetrenia do Banskej Bystrice a priemerne mesačne dopláca sumu 30,-€ na lieky pre maloletého S..

Pokiaľ ide o otca maloletých detí u tohto od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov nedošlo. Je dobrovoľne nezamestnaný. Nie je evidovaný na úrade práce. Jeho jediným príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, ktorú skutočnosť mal súd zistenú zo správy ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny (č.l. 198). Vážnym ochorením, ktoré by mu bránilo pracovať odporca netrpí. Odporca súdu nepreukázal, že by si aktívne zamestnanie hľadal, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že po pojednávaní dňa 27.4.2012 samosudkyňa odovzdala odporcovi telefonický kontakt na zamestnávateľa, ktorý hľadal zamestnancov do ČR s ukončeným základným vzdelaním s priemernou mesačnou mzdou v čistom 500,-€ až 700,-€. Na uvedený kontakt odporca nereagoval. Uvedol, že keď prišiel domov, položil uvedený papier medzi letáky a jeho matka mu kontakt na zamestnávateľa vyhodila. Odporca, ktorý bol okresným súdom právoplatne odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody a bola mu zároveň aj uložená protialkoholická ambulantná liečba, sa tejto liečbe nepodrobuje. Už tri mesiace v protialkoholickú liečbu nebol. Taktiež už nie je evidovaný ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko sa nedostavil k podpisu. Výživné na maloleté deti si riadne neplatí a to ani v minimálnej sume 26,-€ a navrhovateľke je vyplácané náhradné výživné. Je voči nemu v súčasnej dobe vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z toho dôvodu, že bol síce evidovaný na príslušnom úrade práce avšak z ponuky pracovných miest si zamestnanie nevybral, nič neurobil preto, aby si zamestnanie našiel. Aj v priebehu konania mal súd preukázané, že odporca má nezodpovedný prístup k plneniu si vyživovacej povinnosti, aktívne sa na hľadanie si zamestnania nepodieľa, neplní si povinnosti, ktoré sú mu uložené súdnymi rozhodnutiami, nezabezpečuje riadnu starostlivosť o svoju rodinu, či už osobnou starostlivosťou alebo aspoň finančnými prostriedkami. Všetku zodpovednosť, čo sa týka jeho rodiny po finančnej stránke prebral štát. Štát hradí príspevok na opatrovanie, ktorý poberá na maloletého I. jeho manželke, príspevok na hygienu, na osobné motorové vozidlo, prídavky na deti, náhradné výživné. Taktiež okrem toho ešte aj iné súkromné osoby prostredníctvom neziskovej organizácie prispievajú z dôvodu, že má ťažko zdravotne postihnuté dieťa sumou 100,-€ a taktiež aj odporca poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 €. Podľa názoru súdu v prvom rade má vyživovaciu povinnosť a starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať rodič až potom nasleduje štát. V tomto prípade

mal súd nesporne preukázané, že odporca v žiadnom a ani v minimálnom rozsahu sa nepodieľa finančne na úhrade nákladov na finančné zabezpečenie svojej rodiny. Súd zohľadnil u matky maloletých detí tú skutočnosť, že nie je jej možnosťami a schopnosťami, aby pracovala, nakoľko celodenne zabezpečuje riadnu starostlivosť o ťažko zdravotne postihnuté dieťa, taktiež zabezpečuje starostlivosť aj o ďalšieho maloletého syna S., ktorý má taktiež zdravotné problémy, pričom zdravotné problémy má aj samotná navrhovateľka a dospelá dcéra. Odporca nepreukázal ani len minimálnu snahu o to, aby nejakým spôsobom navrhovateľke, či už osobnou starostlivosťou o maloletého I. vypomohol, alebo že by sa pokúsil nájsť si zamestnanie a takým spôsobom zaobstaral finančné prostriedky na výživu svojich detí. Naopak súd mal preukázané, že má krajne nezodpovedný prístup k plneniu si svojich povinností, preto aj súd výživné otcovi na maloleté deti zvýšil zo sumy 100,-€ na 110,-€ a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k nárastu životných nákladov.

Navrhovateľka si uplatnila v záverečnej reči nárok na výživné u maloletého S. v sume 120,-€ a u maloletého I. v sume 150,-€. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by došlo k tak podstatnému zvýšeniu nákladov na výživu maloletých detí oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu, taktiež nebolo preukázané, že by sa zmenili pomery na strane otca maloletých detí, preto súd s prihliadnutím na nárast životných nákladov za dva roky od posledného rozhodnutia súdu zvýšil výživné na každé z maloletých detí o 10,-€ a vo zvyšku ňou podaný návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. , na základe ktorého ustanovenia účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu tých trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 26 ods.1 Zákona o rodine).