

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/3/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8508204110
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8508204110.18

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. 50, pr. zast. JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom Advokátskej kancelárie, Vozárová 5, 040 17 Košice, proti žalovanému 1/ L. V., nar. X.XX.XXXX, bytom I. č. XX, práv. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, 2/ P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, zast. G. C., bytom I. XX, 3/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, E.-C. č. XXXX/X, Poprad, práv. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o určenie vlastníckeho práva - zvyšok nároku žalobcu - vylúčené z 3C/39/07 takto

rozhodol:

Súd d o p Ľ Ň a výrokovú časť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3C/3/2008 -143 zo dňa 11.10.2011 o výrok, ktorý znie:

Súd z a m i e t a žalobný návrh žalobcu, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade na vysporiadanie podielu X k parcele KN XXX o výmere XXX m² zapísanej na LV XXX KÚ I. sumu 133,71 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho ku parcele KN XXX.

Právny zástupca žalobcu v priebehu konania viackrát menil petit žaloby. Najprv sa domáhal určenia podielového spoluvlastníctva ku spornej parcele, potom výlučného, vypratania nehnuteľnosti a podobne. Po poslednom spresnení žaloby zo dňa 1.6.2010 žiadal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom žalovanej parcely KN XXX. Na základe vykonaných dôkazov súd žalobný návrh zamietol. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie a KS Prešov uznesením 16Co/128/2011-175 zo dňa 29.3.2012 vrátil spis tunajšiemu súdu, pričom úlohou bolo rozhodnúť o celom predmete konania v lehote 30 dní od vrátenia spisu. V odôvodnení svojho uznesenia KS PO poukázal na skutočnosť, že zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca spresnil svoju žalobu na pojednávaní dňa 3.10.2007 (ešte v konaní 3C/19/2006), kde okrem určenia vlastníckeho práva sa domáhal aj výplaty ustupujúceho spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 2. rade v tom zmysle, že žalobcovi by mala byť uložená povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade sumu 133,71 eur.

Napadnutým rozsudkom súd rozhodol o zamietnutí žaloby vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k predmetnej parcele, ale nerozhodol o ďalšej časti predmetu konania, teda o uložení povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej v 2. rade predmetnú sumu, a preto nerozhodol o celom predmete konania.

Z toho dôvodu odvolací súd uložil tunajšiemu súdu dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť aj o tejto časti v lehote, ktorá bola súdu určená.

Súd je toho názoru, že aj tento nárok žalobcu je nevyhnutné zamietnuť, resp. nie sú dôvody na to, aby mu súd vyhovel. Povinnosť žalobcu uhrádzať žalovanému za ustupujúci spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti nemá opodstatnenie vo vzťahu k prvému nároku, teda ku určaniu výlučného vlastníckeho práva žalobcu. Takáto povinnosť by vyplývala žalobcovi iba za predpokladu, že by sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V takom prípade, ak by súd jeho návrhu vyhovel, potom by bolo jeho povinnosťou vyplatiť cenu za ustupujúci podiel ďalšiemu spoluvlastníkovi. Avšak v tomto prípade sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva. V takom prípade je žalobca zaťažený dôkazným bremenom preukázať, či na jeho strane sú splnené podmienky pre takéto určenie alebo nie sú, tak ako sa podrobne nimi súd zaoberal v odôvodnení svojho pôvodného rozhodnutia. Ak by žalobca v priebehu konania bol preukázal, že splnil vo vzťahu ku spornej parcele všetky podmienky a stal sa jej výlučným vlastníkom, nadobudol by výlučné vlastnícke právo bez akejkolvek povinnosti výplaty ustupujúceho podielu žalovaným, čo v danom prípade preukázané nebolo.

Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno dôvodnosti podanej žaloby, súd ju zamietol a z toho dôvodu mu nevzniká ani žiadna povinnosť ku žiadnemu spoluvlastníkovi na akúkoľvek výplatu spoluvlastníckeho podielu.

Z toho dôvodu súd zamietol aj tento žalobný nárok a o tejto časti predmetu sporu rozhodol dopĺňacím rozsudkom v súlade s ust. § 166 ods. 1 O.s.p., ako aj v zmysle pokynu odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.