

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210077
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, štátny občan SR, zastúpené rodičmi maloletého ako zákonnými zástupcami – otcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., štátnym občanom SR a matkou E. F. G., H. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX J., štátnou občiankou SR, obaja zastúpení JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 150 665, v konaní maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje za maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX ako obdarovaného uzavretie darovacej zmluvy zo dňa 7.9.2023 jeho zákonnými zástupcami - otcom A. B., nar. XX.XX.XXXX a matkou E. F. G., H. I., nar. X.X.XXXX, na základe ktorej nadobudol maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti popísané v článku I. darovacej zmluvy a to parcely K. L. XX/XXX – zast. pl. a nádvorie o výmere 414 m² a parcely K. L. XX/XXX – zast. pl. a nádvorie o výmere 586 m², ktoré sú na LV č. XXX pre k.ú. C. pod B1 zapísané ako výlučné vlastníctvo darykyne G. B., H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia – rodičia maloletého ako zákonní zástupcovia maloletého sa návrhom zo dňa 25.9.2023 domáhali schválenia právneho úkonu uzavretia darovacej zmluvy zo dňa 7.9.2023.

17P/33/2023
-2-

2. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

3. Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa ustanovenia § 111 písm. i) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

5. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 30.10.2023 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

9. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletého ako zákonní zástupcovia urobili za maloletého právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko tento bol urobený v súlade so záujmami maloletého tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd vo výroku II. rozsudku podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Toto odvolanie by však bolo právne neúčinné, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili písomne do zápisnice z pojednávania.