

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311210878  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311210878.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: SKP, k. s., Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze" so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, zast. JUDr. Pavlom Konečným, advokátom so sídlom Hurbanova 14A, Banská Bystrica, proti odporcovi: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX/X, časť H. S., XXX XX E. S., zastúpený opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 645,44 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 645,44 eura a náhradu trov konania vo výške 97,82 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu podanom zo dňa 15.07.2011 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 645,44 eura a k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 97,82 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorá sa uplatňuje týmto návrhom radom postúpení na základe Zmlúv o postúpení pohľadávok zaregistrovaných v správnom registri tunajšieho súdu. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť DRUKOS, a.s. uzavrela s odporcom zmluvu č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať odporcovi huteľné veci bližšie špecifikované v zmluve a záväzok odporcu zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s. nájomné vo výške 441,44 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, v zmysle ktorých sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za

každý deň omeškania. Peňažné plnenie z titulu zmluvy sa odporca zaviazal plniť mesačnými splátkami k 15. dňu v mesiaci vo výške 44,14 eura po dobu 10 mesiacov. Odporca riadne a včas svoj záväzok nespĺnil, čím porušil zmluvné povinnosti a dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 441,44 eura, a to od 15.07.2007 nárok pôvodného veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 12Ro/99/2005. Keďže odporca si nespĺnil svoj záväzok zaplatiť omeškanú istinu, navrhovateľ si tak týmto návrhom uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s článkom I. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Súd vydal dňa 24.08.2011 pod sp. zn. 11Ro/318/2011-30 platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 11Ro/318/2011-43 zo dňa 19.12.2011 podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č. k. 12C/16/2012 - 81 zo dňa 25.01.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2012, podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Z listinných dôkazov pripojených k žalobnému návrhu súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť DRUKOS, a.s. uzavrela s odporcom dňa 11.09.2001 Zmluvu o nájme č. XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bol nájom tovaru - ZANUSSI TL ADV 500 prenajímateľom a záväzok nájomcu platiť nájomné v 10 - tich mesačných splátkach po 1330,- Sk, s tým že po splnení všetkých podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy prejde predmet nájmu do vlastníctva nájomcu. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti DRUKOS A.S. k Zmluve o nájme (ďalej Všeobecné obchodné podmienky ).

Dňa 16.03.2006 uzatvorila Z.. S. Y., SKP, DRUKOS, a.s. v konkurze so sídlom ul. Prof. Sáru 5, Banská Bystrica, ako postupca, Zmluvu o postúpení pohľadávok s Z. E., Z. X, J., ako postupníkom, v spojení s Dodatkom č.1 zo dňa 27.03.2006, čím postúpila pohľadávku voči odporcovi na postupníka.

Postupca Z. E., Z. X, J., uzavrel dňa 16.03.2006 s postupníkom MEDIATON KMCH, s.r.o., Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 35952989, Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil postupca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, postupníkovi MEDIATON KMCH, s.r.o.. Dňa 23.02.2008 spoločnosť MEDIATON KMCH, s.r.o. postúpila predmetnú pohľadávku spoločnosti IVACO CONSULTANTS LIMITED, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahé, Seychelles, IČO: 045790, ktorá následne uzatvorila dňa 17.05.2008 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila pohľadávku voči odporcovi spoločnosti AKROPOLIS estates, s.r.o., Štefánikova trieda 79, 949 01 Nitra, IČO: 36814148. Postupník AKROPOLIS estates, s.r.o., zmenil obchodné meno a sídlo spoločnosti na KFZ Sys, s.r.o., Košútska 1342, Sládkovičovo.

V zmysle článku I. bod 2.b/ Všeobecných obchodných podmienok, nájomca sa zaväzuje za predmet nájmu platiť nájomné, a to pravidelné splátky nájomného v počte a vo

výške podľa Zmluvy o nájme mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci až do úplného zaplatenia nájomného celkom podľa zmluvy.

Podľa článku I. bod 4. prvá veta Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného podľa čl. I. bod 2b tejto Zmluvy je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Zo saldo konta pre párovací znak PZ a VS 201078977 vyplýva, že odporca uhradil len sumu 1330,- Sk, čím sa dostal do omeškania, a tak pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje sumu 13 300,- Sk.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, najmä fotokópiami Zmluvy, Všeobecných podmienok, saldo konta, ako aj výpisom z interných záznamov navrhovateľa, mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o prenájme, predmetom ktorej bol prenájom tovaru právnym predchodcom

navrhovateľa. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán. Odporca sa zaviazal, že po dobu platnosti Zmluvy bude riadne a včas platiť splátky nájomného a súčasne sa zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností uhradí písomne dohodnutú zmluvnú pokutu 0,1 % denne z dlžnej sumy.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Nakoľko odporca neuhradil splátky nájomného v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný zaplatiť v zmysle časti I. bod 4. Všeobecných obchodných podmienok zmluvnú pokutu, a to v dohodnutej výške 0,1 % denne. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 645,44 eura, a to v dôsledku porušenia povinností upravených vo Všeobecných obchodných podmienkach

Vzhľadom na to, že odporca porušil dohodnuté podmienky Zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 645,44 eura, a to z titulu písomne dohodnutej zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 97,82 eura. Trovy právneho

zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci zo sumy 645,44 eura, t.j. 2 úkony á 41,50 eura a 2 x režijný paušál á 7,41 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.