

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010402.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. C., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Z., C. XXX/XX, okres Dunajská Streda, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5 T 98/2011 zo dňa 08.08.2011, právoplatným dňa 03.09.2011, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 13.04.2012 doručený návrh odsúdeného R. C. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že vykonal viac ako polovicu jemu uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody, tento výkon trestu bol dostačujúci na jeho nápravu, pričom sa zaviazal, že v prípade prepustenia dodrží všetky podmienky, ktoré mu súd ustanoví. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2012 odsúdený R. C. trval na prejednaní jeho návrhu, bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený R. C. bol dňa 06.12.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený neplní v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok, avšak vplyvom pedagogicko - psychologického pôsobenia personálu ústavu bol uvedený nedostatok odstránený a v ďalšom období sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku odsúdeným nevyskytli. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, čo nepoukazuje na pozitívny postoj k vlastnej resocializácii, pričom doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Nedostatočné pracovné návyky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu a opakované páchanie trestných činov poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania a teda z uvedených dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 02.05.2012 (na č.l. 12 - 13) vyplýva, že odsúdený R. C. v ňom má doposiaľ evidovaných 10 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5 T 98/2011 zo dňa 08.08.2011, právoplatného dňa 03.09.2011 vyplýva, že odsúdený R. C. bol právoplatne odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0 T 100/2010 zo dňa 16.04.2010, právoplatný dňa 16.04.2010.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného R. C. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený R. C. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Nepreukázal takmer žiadny stupeň polepšenia sa (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu) a taktiež nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 10 - krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody (či už podmienené alebo aj nepodmienené), ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá, pričom nedostatočné pracovné návyky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného R. C. zakotvené v Trestného zákona, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného Viktora C. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 13/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.