

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/79/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310210985
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310210985.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advok. kanc. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi : G. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 1.123,98 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.123,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 710,21 eura od 8.9.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 73,28 eura od 30.12.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 340,49 eura od 19.3.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 277,90 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré je odporca povinný uhradiť v mesačných splátkach po 30 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 15teho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 1.123,98 eura a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že navrhovateľ predával odporcovi zemný plyn na základe zmluvy - prihlášky k odberu, ktorú s ním uzavrel odporca. Za dodávku zemného plynu podľa zmluvy vykonal zúčtovanie kúpnej ceny zemného plynu a náhradu nákladov za prerušenie dodávky zemného plynu účtovnými dokladmi, pričom dlžná suma predstavovala čiastku 1.123,98 eura. Odporca žalovanú pohľadávku neuhradil napriek upomienke zo dňa 16.04.2010, 19.04.2010.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.09.2010 pod č. k. 10RO/271/2010-19. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 23.02.2011 pod č. k. 10RO/271/2010-30 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 O. s. p. Vec bola prevedená do súdneho registra „C“.

Okresný súd Levice opätovne vo veci vydal platobný rozkaz dňa 11.04.2011 pod č. k. 12C/79/2011-33. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor.

Písomným podaním zo dňa 13.09.2011, doručeným na Okresný súd Levice dňa 19.09.2011 navrhla spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, aby do konania vstúpila namiesto pôvodného navrhovateľa, ktorý Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2011 na ňu postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.09.2011 pod č. k. 12C/79/2011-61, súd podanému návrhu na zmenu účastníctva vyhovel. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2011.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 25.11.2011 doručil Okresnému súdu Levice návrh na zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 21.08.2010, ktorým doplnil petít žalobného návrhu o úroky z omeškania, ktoré pôvodný navrhovateľ nežiadal priznať. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd zaviazal odporcu nahradiť trovy súdneho konania.

O podanom návrhu na zmenu žalobného petítu rozhodol Okresný súd Levice uznesením vydaným dňa 13.01.2012, č. k. 12C/79/2011-68, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2012.

Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Levice dňa 24.02.2012 odporca uznal žalovanú istinu len do výšky jednej tretiny, z dôvodu, že v čase, kedy bol zistený nedoplatok, bol odporca iba podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý bol odberným miestom zemného plynu. Odporca z dôvodu nepriaznivej sociálnej a finančnej situácie žiadal, aby jednu tretinu istiny mohol uhradiť formou mesačných splátok maximálne vo výške 10 eur, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 157,80 eura, z ktorého mu budú od 03.02.2012 vykonávané zrážky pre pohľadávku Sociálnej poisťovne v sume 29,26 eura mesačne. Odporca ďalej uviedol, že náklady spojené s bývaním a stravovaním neplatí, nakoľko býva u známej, ktorá hradí tieto náklady a nevlastní žiaden majetok.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 04.09.2008 Zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX.V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ predával odporcovi zemný plyn.

Navrhovateľ dňa 11.12.2009 vykonal prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta z dôvodu nezaplatenia pohľadávok za dodávku zemného plynu.

Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 13.01.2010.

Navrhovateľ zaslal odporcovi predžalobnú upomienku prípisom zo dňa 16.04.2010, kde ho vyzval, aby uhradil pohľadávku vo výške 1.050,70 eura, a to najneskôr v lehote 7 dní od vystavenia tejto upomienky. Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra č. 7437008286 za fakturačné obdobie od 04.09.2008 do 18.08.2009 vo výške 710,21 eura s dátumom splatnosti dňa 07.09.2009 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.08.2009 do 02.02.2010 vo výške 340,40 eura s dátumom splatnosti dňa 18.03.2010. Navrhovateľ prípisom zo dňa 19.04.2010 vyzval odporcu, aby uhradil pohľadávku vo výške 73,28 eura, a to najneskôr v lehote 7 dní od vystavenia tejto upomienky. Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX za prerušenie dodávky ZP vo výške 73,28 eura s dátumom splatnosti dňa 29.12.2009.

Odporca napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (OZ), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Odsek 2 cit. ustanovenia uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, nakoľko neplatil navrhovateľovi za dodaný zemný plyn, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje čiastku 1.123,98 eura.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle §-u 142 ods. 1 O .s .p., preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov vo výške 227,90 eura, ktoré trovy predstavujú trovy konania na súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)