

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6Csp/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122384483
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6122384483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 807 702, zastúpeného MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 715 662 proti žalovanému A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, štátny občan SR, adresa na doručovanie: D. XX/X, 040 01 E., o zaplatenie 847,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 839,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,81 eura od 21.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 43,18 eura od 6.11.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 98,12 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 847,98 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ so žalovaným ako zákazníkom uzatvoril dňa 13.9.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny a zemného plynu č. F., ktorou sa žalobca v zmysle zmluvy zaviazal žalovanému dodávať elektrinu v dohodnutom rozsahu. Na základe uvedenej zmluvy žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry, ktoré žalovaný neuhradil v plnej výške ani po lehote splatnosti: faktúra č. 2940014546 s dátumom splatnosti 24.7.2019, faktúra č. 2911215226 s dátumom splatnosti 20.10.2019 a faktúra č. 2911225800 s dátumom splatnosti 6.11.2019. Žalobca na zákazníckom účte žalovaného eviduje nasledujúce pohľadávky po lehote splatnosti: faktúra č.

SK-6Csp/77/2022

-2-

2940014546 - Poplatok za upomienku - dátum vystavenia 9.7.2019 - dátum splatnosti - 23.7.2019 - k úhrade 8 eur, faktúra č. 2911215226 - Vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie 1.1.2019 - 4.10.2019 - dátum vystavenia 6.10.2019 - dátum splatnosti - 20.10.2019 - k úhrade 796,81 eura, faktúra č. 2911225800 - Vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie 5.10.2019 - 11.10.2019 - dátum vystavenia 22.10.2019 - dátum splatnosti - 5.11.2019 - k úhrade 43,18 eura. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, napriek zaslanému upozorneniu dňa 13.11.2019 a poslednej výzve na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby zo dňa 30.6.2022. Žalobca žiada priznať aj úrok z omeškania z dlžných súm.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 17.8.2022 sp. zn. 15Up/1061/2022, proti ktorému podal odpor dňa 26.10.2022. Odpor odôvodnil tým, že pri podpise zmluvy mu bola ponúknutá koncová suma na odber elektrickej energie vo výške 61 eur/MWh, čo vo vyúčtovacích faktúrach nie je pravda. Ak dodávateľ upraví svoju cenu, za ktorú sa dohodli, je ochotný sumu akceptovať. V predtlačí odporu proti platobnému rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v odôvodnení odporu uvádza garantovanú cenu 51 eur/MWh.

3. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.11.2022 navrhol pokračovať v konaní a zároveň sa vyjadril k odporu žalovaného. Žalovaný v doručenom odpore uvádza, že pri podpise zmluvy mu bola ponúknutá koncová suma za odber elektrickej energie vo výške 61 eur/MWh. Na ďalšej strane uvádza sumu 51 eur/MWh. Žalobca poukazuje na Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. F. v spojitosti s cenníkom, ktorý bol priložený k žalobnému návrhu. Rovnako žalobca dodáva, že cena za dodávku elektriny, jej štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v cenníkoch dodávateľa, zverejnených na webovom sídle dodávateľa G.. Žalobca má za to, že v doručenom odpore žalovaný neuvádza žiadne relevantné skutočnosti. Žalobca sa nestotožňuje so žiadnym z tvrdení žalovaného, ktoré uvádza v odpore, pričom tieto tvrdenia považuje za účelové a nedôvodné, na základe čoho žalobca namieta odpor v celom rozsahu.

4. Na nariadené pojednávanie sa strany nedostavili, súd v zmysle § 180 CSP rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvu o združenej dodávke elektriny a zemného plynu č. F. zo dňa 13.9.2018, faktúrou č. 2940014546, faktúrou č. 2911215226, faktúrou č. 2911225800, vyúčtovaním elektriny za obdobie od 1.1.2019 do 11.10.2019, upozornením, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny a zemného plynu č. F. zo dňa 13.9.2018 súd zistil, že žalobca dňa 13.9.2018 uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodať mu do jeho odberného miesta elektrinu alebo zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu a distribúciu elektriny alebo zemného plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a zákazník sa zaväzuje takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť dodávateľovi cenu podľa aktuálneho cenníka elektriny alebo zemného plynu. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa riadi najmä obchodnými podmienkami SK-6Csp/77/2022

-3-

poskytovania univerzálnej služby, produktovými podmienkami a cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená s platnosťou na 2 roky so špecifikáciou odberných miest Mestisko č. 55. Žalobca na základe Zmluvy vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrami č. 2911215226 a 2911225800 spolu čiastku 839,99 eura. Žalovaný neuhradil žiadnu faktúru a neuhradil ani faktúru za opomienku č. 2940014546 vo výške 8 eur.

7. Z vyúčtovania elektriny za obdobie od 1.1.2019 do 11.10.2019 súd zistil, že žalobca použil tarifu za distribúciu elektriny 51,40 eura/MWh.

8. Z upozornenia - kontroly platieb zo dňa 13.11.2019 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky v súhrnnej výške 847,99 eura s tým, že výšku nedoplatku žiadal uhradiť najneskôr do 26.11.2019.

9. Z poslednej výzvy právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.6.2020 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Zároveň upozornil žalovaného, že dlžná suma sa každým ďalším dňom omeškania úročí príslušnou úrokovou sadzbou.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nebolo sporné, že žalobca zabezpečil žalovanému ako odberateľovi na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny a zemného plynu č. SMA50125579 zo dňa 13.9.2018 z distribučnej sústavy distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného Mestisko 55. Žalobca za poskytnuté plnenie a služby vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy faktúry č. 2911215226 a č. 2911225800 na sumu 839,99 eura. Žalovaný neuhradil žiadnu faktúru a neuhradil ani faktúru za upomienku č. 2940014546 vo výške 8 eur. Z vyúčtovania elektriny ku faktúram za obdobie od 1.1.2019 do 11.10.2019 je zrejmé, že žalobca pri fakturácii použil tarifu za distribúciu elektriny 51,40 eura/MWh. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s plnením svojich platieb, zaslal žalobca žalovanému upozornenie na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 847,99 eura. Žalovaný na predmetné upozornenie nereagoval a dlžné sumy neuhradil a to ani čiastočne. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy. Bolo preukázané, že žalovaný ani na predmetnú predžalobnú upomienku nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca sa oprávnenne domáhal zaplatenia dlžnej sumy uplatnenou žalobou do výšky 847,99 eura na súde a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

SK-6Csp/77/2022

-4-

13. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie sumy 8 eur ako poplatku za upomienku vyúčtovanú faktúrou č. 2940014546 zo dňa 9.7.2019, žalobca nepreukázal a nepredložil žiadnu upomienku doručovanú žalovanému pred dátumom vystavenia tejto faktúry. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca si uplatnil v žalobe proti žalovanému aj úrok z omeškania v zákonnej výške od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Keďže súd mal preukázané, že žalovaný svoj dlh žalobcovi nezaplatil, žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vyhovel do výšky 5 % z dlžných súm, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 99,06 %, žalovaný v rozsahu 0,94 %. Úspešnejšiemu žalobcovi vo výroku III. rozsudku súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci v rozsahu 98,12 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdny úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

SK-6Csp/77/2022

-5-

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.