

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011161
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011161.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/116/2023

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 30.10.2023, tento

rozhodol:

4T/116/2023

Obvinený :

A. B., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. E. XXX, prechodne bez prihlásenia F. XXX

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Levice, H. I. E. XX, J. B. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 15P/11/2010-24 zo dňa 03.03.2010, právoplatný dňa 18.03.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. C. od 01.03.2010, svoju vyživovaciu povinnosť si od mája 2023 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrad v júli 2023 spolu vo výške 200,- eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 400,- eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 10.03.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/26/2023, právoplatný dňa 11.05.2023, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére G. B.,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin , hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky dieťaťa B. C., bytom B., H. I. XX.

Poučenie:

4T/116/2023

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 116/2023. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.