

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217408  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611217408.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, proti žalovanému R. K., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XX, XXX XX U. W. K., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom I. R., v konaní o zaplatenie 1.393,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 926,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 903,21 Eur počnúc od 14.01.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 467,31 Eur žalobu žalobcu proti žalovanému z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 05.12.2011 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 1.393,42 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/471/2011-20 zo dňa 23.12.2011. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/27/2012-34 zo dňa 21.03.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/27/2012-36 zo dňa 21.03.2012 súd ustanovil žalovanému opatrovníka I. R..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.05.2012.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. 3706249151, Zmluvy o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy na zaplatenie úveru zo dňa 29.03.2010, kreditnej karty Home Credit, prehľadu platieb, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca v písomnej žalobe tvrdil, že v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným dňa 30.06.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 Eur. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovanému poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a žalovaný bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Žalobca a žalovaný sa v úverovej zmluve dohodli, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhším než 7 dní, je žalovaný povinný v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý začatý deň oneskorenia, ďalej jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z úhradou ktorej je žalovaný v oneskorení. V zmysle úverových zmluvných podmienok je žalovaný povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok a žalobca mu dňa 29.03.2010 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.393,43 Eur. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť dlžnú sumu tvorenú dlžnou istinou z úveru splatnou ku dňu zosplatnenia, zosplatnenou zostávajúcou výškou poskytnutého úveru, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými do podania žaloby. Žalovaný po zosplatnení úveru nezaplatil žiadnu sumu. Dlh žalovaného žalobca vyčíslil nasledovne: 903,21 Eur nezaplatená istina úveru, zmluvný úrok vo výške 402,38 Eur, poplatok za výber bankomatu vo výške 17,59 Eur, poplatok za výber z bankomatu v zahraničí vo výške 5,31 Eur, zmluvná pokuta vo výške 30,04 Eur, sankčný úrok vo výške 6,56 Eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 28,33 Eur. Zákonný úrok z omeškania v zmysle vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. bol v čase omeškania žalovaného vo výške 9 % ročne. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 0,024 % čo predstavuje ročný úrok 8,74 %. Žalobca si vyčíslil úrok z omeškania nižšou sumou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 30.06.2007 úverová zmluva číslo 3706249151, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 545,70 Eur (16.440,- Sk) na kúpu tovaru - domáceho kina. Z úverovej zmluvy vyplýva, že predajná cena tovaru bola 381,69 Eur (11.499,- Sk). Žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach 22,74 Eur (685,- Sk). Počet splátok bol dohodnutý na 24, RPMN 45,3 %. Zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru číslo zmluvy 5801005349 s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 Eur. Úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania súd považoval za zmluvu uzavretú v zmysle zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere. Zo samotnej zmluvy a jej súčasti - Všeobecných úverových podmienok, je zrejmé, že tieto boli vopred pripravené veriteľom pre veľký počet spotrebiteľov a preto žalovaný ako dlžník nemohol ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednania.

Zo samotnej úverovej zmluvy číslo 5801005349 sa žalovaný ako spotrebiteľ mohol dozvedieť len výšku úveru, ktorá mu bola poskytnutá a konečnú výšku celkového úveru. Výška úroku z úveru však v samotnej zmluve zakotvená nebola, hoci táto povinnosť pre žalobcu vyplývala z § 4 ods. 2 písmeno a) zákona číslo 258/2001 Z.z.. Chýba údaj o RPMN.

Z toho dôvodu, že žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver, ktorý postupne čerpal, zmluva o úvere je platná, avšak súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca nemôže od žalovaného požadovať, zmluvný úrok, ktorého výška žalovanému nebola vopred známa. Žalovaný nemal možnosť vopred sa oboznámiť s výškou sankcií za nesplácanie úveru, preto súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca má na nárok len na zaplatenie istiny vo výške 903,21 Eur, poplatkov za výber z bankomatu 17,59 Eur, poplatku za výber z bankomatu v zahraničí 5,31 Eur v súlade s ustanovením § 4 ods. 1, 2 písmeno g) zákona číslo 258/2001 s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z..

Vo zvyšku po výške 467,31 Eur súd žalobu zamietol ( $402,38 + 30,04 + 6,56 + 28,33 = 467,31$ ).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dlhu voči žalobcovi. Súd mu priznal úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo je 8,76 % ročne, pričom v zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. v znení noviel, žalobca by mal právo požadovať úrok z omeškania vo vyššej výške. Pretože žaloba požaduje úrok vo výške 8,76 % ročne, čo je 0,024 % denne, teda menej akoby mal právo požadovať, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania počnúc od 14.04.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko úspech žalobcu a žalovaného bol len čiastočný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.