

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203973
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203973.1

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. N. G., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov L.V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, zast. JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Litovelská 871, Kysucké Nové Mesto a H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXXX o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 13.4.2012 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. Márie Vajdovej žiadal súd, aby mu mal. N. zveril do osobnej starostlivosti, matke určil prispievať na jeho výživu sumou 24,50 € a zároveň upravil styk mal. N. s matkou.

Z úradného záznamu spísaného tajomníčkou súd zistil, že v senáte 4P sa pod č.k. 4P/29/2012 vedie konanie o zverenie mal. N.J. G. do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného otcovi, ktoré t.č. nie je právoplatne ukončené. Uvedený návrh bol podaný dňa 3.4.2012, teda tento návrh bol podaný skôr, ako v konaní 5P/30/2012, ktorý bol podaný až následne dňa 13.4.2012.

Podľa § 83 Osp. - začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Oboznámením sa so spisovým materiálom mal súd preukázané, že obaja rodičia mal. N. G. podali návrh na súd na zverenie mal. do svojej starostlivosti, ako aj určenie výživného. Nakoľko konanie na návrh matky začalo skôr, súd konanie v tejto veci zastavil, nakoľko mu bráni prekážka litispendencie, t.j. prebiehanie iného súdneho konania v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak začaté konanie má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých si odvodzuje právo. Súd poukazuje na to, že v danej veci nemožno konať o dvoch návrhoch rodičov, pretože by mohlo dôjsť k dvom rôznym rozhodnutiam, ktoré by boli nevykonateľné, preto súd konanie v tejto časti zastavil s tým, že otec má právo vo veci 4P/29/2012 vzniesť protinávrh a žiadať zveriť mal. N. do svojej osobnej starostlivosti a určiť matke výživné, keďže súd v konaní o zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti rodiča a určenie výživného nie je viazaný návrhom, rozhodne až po vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.