

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013260
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013260.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30.10.2023 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. – D., E. C. E. XX, F. A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.07.2021 v čase približne o 10.00 hod. v Martine, na ulici G. H. E. XX, potom ako hlavným vchodom vstúpil do budovy biznis centra Slovan, pokračoval na prízemí chodbou vpravo, kde na konci chodby napravo otvoril neuzamknuté dvere predsiene kancelárie riaditeľa Televízie SLOVAN, s.r.o., do ktorej následne nepozorovane vstúpil, pričom dvere do kancelárie riaditeľa boli v tom čase zatvorené a z pracovného stola zobral voľne položenú peňaženku modrej farby zn. Mont-Blanc, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 800,- eur v bankovkách v nominálnych hodnotách 16 x 50,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca, osvedčenie o evidencii motorového vozidla, čím poškodenému A. I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, A., spôsobil škodu vo výške 800,- eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 28.01.2021 bol príslušníkom OO PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste pod č. pokutového bloku 15064639 vo výške 20,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. g) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ktorý bol obvinenému uložený pre dvojnásobný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020, rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/12/2021 zo dňa 17.01.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/40/2022 zo dňa 07.02.2023, na ktorého výkon bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.