

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010666
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010666.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Marek Koščo, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom
trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 27.10.2023 viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, ev. č. D. v Humennom z miesta trvalého bydliska až na čerpaciu stanicu Slovnaft v Humennom na ulici Osloboditeľov, pričom v čase 19:55 hod., počas cúvania s vozidlom narazil do tam stojacieho vozidla značky Škoda Citigo, ev. č. D. a po príchode hliadky bol zákonným spôsobom vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, pred vykonaním ktorej bol riadne a zákonným spôsobom poučený o spôsobe jej vykonania a bola mu nameraná hodnota analyzátorom dychu Alcotest 7510 classic v čase o 20:16 hod., s výsledkom 1,05 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 20:37 hod., s výsledkom 1,10 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a poškodením vozidla Škoda Citigo, ev. č. D. spôsobil poškodeniu spoločnosti LIGI, s. r. o., so sídlom Humenné, Laborecká 1854/15, IČO: 43978312 v zastúpení jej konateľa E. F. G., škodu vo výške 446,00 eur a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/153/2012 zo dňa 19.11.2012, právoplatným dňa 19.11.2012 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní jedného roka,

teda

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému: LIGI, s. r. o., so sídlom Laborecká 1854/15, 066 01 Humenné, IČO: 43 978 312, vo výške 446,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.