

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9U/4/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6609204244
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gécziová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6609204244.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci súdnej úschovy zložiteľa B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX pre príjemcu 1/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. XXX/XX, 2/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o vydaní peňažnej čiastky 9 533,63 Eur zo súdnej úschovy, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a príjemcovi 1/ B. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne predmet úschovy - peňažnú čiastku 9533,63 Eur.

Žiadosti zložiteľa B. C., nar. XX.XX.XXXX na vydanie predmetu úschovy peňažnej čiastky 9533,63 Eur s a n e v y h o v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť príjemcu 1/ B. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa domáhali spoločne a nerozdielne vydania predmetu úschovy, nakoľko predmetnú sumu prijal tunajší súd do súdnej úschovy uznesením č.k. 9U/4/2009-10 zo dňa 28.05.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoD/60/2009-21 zo dňa 22.09.2009.

Pri vydávaní úschovy súd skúma len to, či sú splnené procesné podmienky vydania úschovy uvedené v § 185d O.s.p.

V § 185d ods. 1 O.s.p. sú stanovené podmienky, za ktorých možno úschovu vydať príjemcovi 1/ a 2/. Podľa tohto ustanovenia vydá súd príjemcovi 1/ a 2/ predmet úschovy na ich žiadosť. Ak k zloženiu došlo preto, že niekto iný než príjemca uplatňuje právo na vydanie predmetu úschovy alebo že niekto iný, koho súhlas je potrebný, nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy príjemcovi, je na vydanie predmetu úschovy potrebný súhlas všetkých účastníkov konania a osoby, pre ktorej nesúhlas s plnením došlo k zloženiu do úschovy. Súhlas zložiteľa je však potrebný len vtedy, ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

Pretože v tejto veci príjemca 1/ a 2/ požiadali o vydanie a nejde o žiadny z prípadov podľa druhej a tretej vety § 185 ods. 1 O.s.p., ktorý by vyžadoval súhlas iných osôb s vydaním úschovy, súd podľa § 185d ods. 1 prvej vety O.s.p. predmet úschovy vydal príjemcovi 1/ a 2/. Predmetná suma bude príjemcovi 1/ a 2/ vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia.

Taktiež dňa 20.03.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť zložiteľa B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa predmetným podaním domáhal vydanie predmetu úschovy. V danom prípade však nie je splnená podmienka na vydanie predmetu úschovy zložiteľovi, nakoľko nie je splnená podmienka na jeho vydanie

v zmysle § 185d ods. 2 písm. 2 b) O.s.p., pretože príjemca 1/ a 2/ súdu nevyhlásili, že predmet úschovy neprijímajú a práve naopak príjemca 1/ a 2/ o vydanie predmetu zo súdnej úschovy požiadali.

Súd tiež pri svojom rozhodovaní vychádzal z pripojeného spisu sp.zn. 6C/15/2007 a zistil, že vo veci týchto účastníkov konania prebehlo konanie o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, kde na strane navrhovateľov vystupovali B. C., nar. XX.XX.XXXX a Q. C., nar. XX.XX.XXXX a na strane odporcu B. C., nar. XX.XX.XXXX. V predmetnom konaní súd návrh navrhovateľov zamietol v rozsudku č.k. 6C/15/2007-2004 zo dňa 12.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co/196/2010-228. Navrhovatelia uzatvorili ako predávajúci s odporcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu o predaj nehnuteľnosti, ktorá bola v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a kde sa odporca stal vlastníkom nehnuteľnosti. Kúpna cena danej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania preto prináleží príjemcom ako predávajúcim.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žiadosti zložiteľa o vydanie predmetu úschovy nevyhovel a rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodnutie zruší, len ak
 - a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
 - i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené podľa § 205a O.s.p. Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.