

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206559
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712206559.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, P. XXX XX proti odporcovi N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX E. V., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, P. XXX XX, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.4.2012 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 23.4.2012, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva uzavretého s odporcom dňa 6.11.2009 na matričnom úrade v Dobrej Nive a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva s odporcom, Z. Q., nar. XX.X.XXX, bytom P. XXX, P. XXX XX, na čas po rozvode. Ako dôvod na rozvod manželstva uviedla, že „manželstvo nespĺňa manželské povinnosti“. K návrhu doložila dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanú obidvoma manželmi, podľa ktorej malo byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec mal byť zaviazaný prispievať na výživu maloletého v sume 200 € mesačne.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/8/2012 zistil, že dňa 5.4.2012 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 3.4.2012 označené ako „návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom“, ktorým sa takisto domáhala rozvodu manželstva uzavretého s odporcom. Tento návrh odôvodnila rovnakými skutkovými okolnosťami ako návrh na rozvod manželstva zo dňa 23.4.2012. Súd zo spisu sp. zn. 6P/8/2012 ďalej zistil, že navrhovateľka bola uznesením č.k. 6P/8/2012-7 zo dňa 11.4.2012 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje písomné podanie zo dňa 3.4.2012 doplnila tak, ako bola vyzvaná predmetným uznesením.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v

Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Nakoľko v konaní sp. zn. 6P/8/2012 začatom na základe návrhu zo dňa 3.4.2012 a v konaní sp. zn. 17P/35/2012, začatom na základe návrhu zo dňa 23.4.2012 ide o tých istých účastníkov konania, rovnaký predmet konania - rozvod manželstva a obidva návrhy sú odôvodnené rovnakými skutkovými okolnosťami, je zrejmé, že ide o totožné veci. Konanie sp. zn. 6P/8/2012 bolo začaté dňom 5.4.2012, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania zo dňa 3.4.2012 a konanie sp. zn. 17P/35/2012 bolo začaté dňom 25.4.2012, doručením návrhu navrhovateľa zo dňa 23.4.2012. Keďže v čase začatia konania sp. zn. 17P/35/2012 na súde už prebiehalo iné konanie v tej istej veci, nebola splnená podmienka konania podľa § 83 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že tento nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, rozhodol súd o zastavení konania.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.