

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212100
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5711212100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom v Prahe 4, Novodvorská 994, IČO: 25 117 483, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Z. F., nar. XX. X. XXXX, bytom V. - Y., V. XX, v konaní o zaplatenie 859,37 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 11C/58/2011-33 zo dňa 1. 12. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku (I.), ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel ponecháva **n e d o t k n u t ý**.

V ostatných častiach rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Martine zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 668,63 eur s príslušenstvom, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň ho zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania v celkovej výške 332,24 eur (51,50 eur súdny poplatok + 280,74 eur trovy právneho zastúpenia).

Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a určil, že dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 74,69 eur v čl. 2 bod f) a v čl. 4 Obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Svoje rozhodnutie v zamietavajúcej časti odôvodnil ust. § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty formou všeobecných obchodných podmienok je v danom prípade nezrozumiteľné a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (odporcu).

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku čo do zamietavajúcej časti podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti zmeniť, jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť dôvodiac tým, že zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dojednaná v súlade s právnymi predpismi. Je obsahom Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom jej obsah je jasný a zrozumiteľný.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci v zamietavajúcej časti, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania uvedené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia.

Je nepochybné, že medzi právnou predchodkyňou navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď vzťah medzi účastníkmi posudzoval v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom). V tomto smere vykonal vo veci i dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, keď s prihliadnutím na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatoval, že dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute je nejasné, nezrozumiteľné, a preto spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Pokiaľ dodávateľ (v tomto prípade navrhovateľ, resp. jeho právna predchodkyňa) ustanovenia o zmluvnej pokute zahrnie do všeobecných obchodných podmienok, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, nemožno hovoriť o individuálne dojednaných zmluvných ustanoveniach, a preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v zamietavajúcej časti tak, ako je to už vyššie uvedené, potvrdil.

Správne postupoval prvostupňový súd potom i pri rozhodovaní o trovách prvostupňového konania, keď s prihliadnutím na pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní priznal navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania, a preto i v tejto časti bolo potrebné jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

V ostatných častiach odvolaním nenapadnutých zostáva rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, hoci mal v odvolacom konaní úspech, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e .**