

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/137/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711201604  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711201604.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, adresa na doručovania: Táboritská 23/1000, 130 00 Praha 3 - Žižkov, proti žalovanému I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.K. I. XXXX/XX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 4.139,99 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný I. F. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Československá obchodní banka, a.s. Praha sumu 4.139,99 Kč s 8,5% úrokmi z omeškania ročne od 2.10.2009 do 31.12.2009, s 8% úrokmi z omeškania ročne od 1.1.2010 do 30.6.2010, so 7,75% úrokmi z omeškania ročne od 1.7.2010 do 14.7.2011 a od 15.7.2011 do zaplatenia vo výške repo sadzby vyhlásenej Českou národnou bankou zvýšené o 7 percentuálnych bodov a platnou k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Sud z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/137/2011-28 zo dňa 4.8.2011.

### odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou podanou 7.2.2011 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 4.139,99 Kč s úrokmi z omeškania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o ČSOB osobnom konte plus v zmysle ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalobca žalovanému na základe uzavretej zmluvy zriadil bežný účet. Žalovaný sa ocitol v nepretržitom debetnom zostatku. Žalobca preto vyzval žalovaného na vyrovnanie debetu. Žalovaný na výzvu nereagoval a debetný zostatok na účte nevyrovnal.

Žalobca potom v súlade s ustanovením § 715 ods.3 Obchodného zákonníka vypovedal zmluvu o bežnom účte a následne účet zrušil.

Žalobca preukázal svoj nárok Zmluvou o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 10.5.2005, vypovedou zmluvy o účte č. 196507080/0300 zo dňa 12.9.2009 a oznámením o zrušení účtu č. 196507080/0300 zo dňa 1.10.2009.

Z predloženého zobrazenia záznamu z evidencie splátok vyplýva, že ku dňu zrušenia účtu 1.10.2009 predstavoval debetný zostatok na účte 4.139,99 Kč.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/137/2011-28 zo dňa 4.8.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods.2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.5.2005 uzavretá Zmluva o ČSOB osobnom konte plus.

Žalobca výpoveďou zmluvy o účte zo dňa 12.9.2009 vypovedal zmluvu o účte uzavretú medzi účastníkmi konania podľa ustanovenia § 715 ods.3 Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa bodu 21 Všeobecných obchodných podmienok ČSOB zo dňa 1.6.2008 s tým, že dňom doručenia výpovede zmluvný vzťah zaniká. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že jeho účet vykazuje debetný zostatok vo výške 3.738,06 Kč, ktorý je úročený debetnou úrokovou sadzbou.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu v zmysle ustanovenia § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Žalovaný tým, že do 1.10.2009 nezaplatil na základe výzvy dlhovanú sumu, dostal sa do omeškania s plnením svojho dlhu. Preto súd vyhovel podanej žalobe a podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Vydaný platobný rozkaz súd zrušil podľa § 173 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).