

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/114/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010260  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411010260.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. Y. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. mája 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, K. F..Č.. X, t.č.  
bytom I. G.. XX, K. G. B., Česká republika,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 18.10.2004 v Bratislave, na ul. M.Sch.Trnavského 1/F, v pobočke poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. v úmysle vylákať úver, uzatvoril s poškodenou spoločnosťou zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXX a následne dňa 21.10.2004 predložil vo vyššie uvedenej pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. žiadosť o úver, bez záložné práva vo výške 400.000,-Sk (13.277,57€), v ktorej uviedol, že je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 17.665,-Sk (586,37€), k žiadosti predložil sfalšované potvrdenie o príjme, v ktorom bolo uvedené, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti B., s.r.o. od 09.02.2004, kde za obdobie od 09.02.2004 do 30.09.2004 dosiahol čistý príjem vo výške 141.325,-Sk (4.691,13€) a taktiež k žiadosti predložil sfalšované výplatné lístky, pričom však v tom čase obžalovaný nebol nikde zamestnaný a ďalej v žiadosti bolo uvedené, že spoludlžníčka T. C. dosahuje čistý mesačný príjem 19.919,-Sk, (661,19€), k žiadosti bolo predložené sfalšované potvrdenie o príjme spoludlžníčky, v ktorom bolo deklarované, že za posledných dvanásť mesiacov dosiahla celkový príjem 239.038,-Sk (7.934,61€) a taktiež sfalšovaná výplatná páska o príjme T. C., pričom tieto údaje o príjme spoludlžníčky sa nezakladali na pravde. Nakoľko zamestnancami poškodenej spoločnosti v rámci preverovania žiadosti o úver bolo zistené, že údaje týkajúce sa príjmu spoludlžníčky T. C. sa nezakladajú na pravde a potvrdenie o jej príjme je sfalšované, obžalovanému úver nebol poskytnutý. V prípade, že by obžalovanému bol poskytnutý úver poškodenou spoločnosťou, tejto by bola spôsobená škoda vo výške 400.000,-Sk (13.277,57€), o ktorú čiastku by sa obžalovaný neoprávnene obohatil,

2/ dňa 29.12.2005 v presne nezistenom čase v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Farského ulici č. 26 v predajni TPD - Tovar pre domácnosť uzatvoril so spoločnosťou K. Y., a.s. zmluvu č. 1XXXXXXX o spotrebiteľskom úvere vo výške 19.000,-Sk, pričom pri podpise zmluvy predložil občiansky preukaz č. A. a preukaz poistenca č. Z.-XXXXXXXX, ďalej uviedol, že je zamestnancom spoločnosti I. R., a.s. Michalská XX, Bratislava na pozícii manager s čistým mesačným príjmom 46.000,-Sk, kde však v dobe uzatvárania úverovej zmluvy nebol ich zamestnancom. Po zaplatení priamej platby 4.990,-Sk sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 886,-Sk, z ktorých ani jednu poškodenej spoločnosti neuhradil, čím poškodenej spoločnosti Beneficial Finance, a.s. organizačná zložka Slovakia, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 19.000,-Sk (630,68€), /skutok pôvodne vedený vo veci Okresného súdu Bratislava V 3T/80/2009/,

3/ v presne nezistenom čase v januári 2006 navrhol M. O., aby požiadal spoločnosť Euro Providus, a.s. /ďalej iba „spoločnosť“, o poskytnutie úveru, pričom mu sľúbil zabezpečiť doklady požadované spoločnosťou, vyplnené falošnými údajmi tak, aby bol úver poskytnutý, s čím M. O. súhlasil a dňa 21. januára 2006 na Hodonínskej ulici č. 1 v Bratislave uzatvoril so spoločnosťou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom k tejto zmluve M. O. predložil vlastný občiansky preukaz a obžalovaný Y. W. tri falšované výplatné pásky a falšované potvrdenia o výške príjmu M. O. v spoločnosti TI&Jo, s.r.o., hoci tento v danom čase nikde nepracoval a nemal žiaden príjem, na základe čoho poškodená spoločnosť ihneď po podpísaní zmluvy na mieste vyplatila M. O. hotovosť vo výške 663,88€ /20.000,-Sk/, ktoré si obžalovaný a M. O. navzájom rozdelili, čím spoločnosti spôsobili škodu v uvedenej výške,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobiť uvedeným činom väčšiu škodu a získať ním väčší prospech, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bode 2/a 3/ rozsudku

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru a zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

v bode 2/ a 3/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Zb. čiastočne dokonaný, čiastočne vo forme pomoci podľa § 20 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Zb.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/2009, zo dňa 21.10.2009, právoplatný 11.11.2009 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, č.k. 2T/40/2007, zo dňa 20.03.2007, právoplatný 06.11.2008, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Beneficial Finance, a.s. organizačná zložka Slovakia, Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 630,68 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia, Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Y. W. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžal. Y. W. s z predsúdneho konania, výsluchom svedkov M. C.C., M. O., T. C., A. C., O. Č., T.. B. Z., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením listinných dôkazov.

Obžal. Y. W. požiadal súd aby tento vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Preto súd prečítal výpoveď obžalovaného z predsúdneho konania.

K bodu 1/ rozsudku uviedol, že potreboval peniaze na rekonštrukciu domu. Istá osoba mu povedala, čo potrebuje na poskytnutie úveru. Mal si založiť stavebné sporenie a musí mať dostatočne vysoký príjem na splácanie úveru a mal mať dvoch ručiteľov, ktorí sú riadne zamestnaní. On si založil stavebné sporenie. Sprostredkovateľ mu priniesol tlačivá, ktoré dali potvrdiť svojim zamestnávateľom. On si ho dal potvrdiť v Jamase, Csinová u zamestnávateľa v Poluse a C. u svojho zamestnávateľa. Oni potom tlačivá odovzdali sprostredkovateľovi. Plne dôveroval sprostredkovateľovi, nevedel, že C. predložila falošné doklady, ani nevedel, kto doklady falšoval. On žiada o poskytnutie úveru vo výške 400.000,-Sk, ktorý mu napokon nebol poskytnutý.

K bodu 3/ rozsudku uviedol, že M. O. pozná. Pripustil, že tomuto dal kontakt na spoločnosť Euro Providus, od ktorej mal aj on úver. Poprel, že by sa s O.Q. vopred dohodol na sfalšovaní dokladov a že za to dostal nejaké peniaze. Nepredkladal ani žiadne výplatné pásky, ani potvrdenia o príjme od spoločnosti Ti-Jo. Poprel, že by bol prítomný pri podpisovaní úveru pre O.Á.

Svedok M. C. k bodu 3/ rozsudku uviedol, že si na okolnosti prípadu nespomína, nespomína si ani na obžalovaného, ani na svedka O.. Súd prečítal výpoveď svedka z predsúdneho konania, kde uviedol, že v rámci živnosti uzatváral úverové zmluvy, osobne chodieval domov za zákazníkmi, overil ich doklady, spísal zmluvu, telefonicky overil klienta na firme, či už nemá úver a po schválení úveru klient dostal peniaze. Po overení príjmu klienta telefonicky toto oznámil do firmy a následne mu z firmy oznámili, či je úver schválený. K predmetnej zmluve svedka O. uviedol, že ho telefonicky kontaktoval obžalovaný W., že O. chce úver. Keď mu bol tento klient pridelený, stretol sa s O. u neho doma, spísal s ním úverovú zmluvu a vyplatil mu po schválení úveru z firmy peniaze. Pri celom priebehu uzatvárania úveru bol prítomný obžalovaný Y. W.. Následne pri pravidelných týždenných splátkach kontaktoval O. a ten mu povedal, že predmetný úver bude splácať obžalovaný W., lebo po vybavení úveru on dal peniaze obžalovanému. Vie aj že obžalovaný W. za O. niekoľko splátok zaplatil.

Svedok M. O. k bodu 3/ rozsudku uviedol, že si raz od obžalovaného požičal peniaze 500,-Sk, ale keď mu ich chcel vrátiť, obžalovaný od neho žiadal 3.000,-Sk. Obžalovaný mu povedal, že sa môžu dohodnúť, že jeden jeho známy chce nejakú elektroniku. Obžalovaný mu dal potvrdenie, že pracuje pre firmu Ti-Jo, čo však nebola pravda, on bol nezamestnaný. S týmto potvrdením mal on zobrať na splátky tovar, ktorý mu nadiktoval obžalovaný. Túto žiadosť im však neschválili a tak obžalovaný povedal, že skúsia niečo iné. Obžalovaný mu po čase volal a žiadal o stretnutie, kde mu oznámil, že jeho dlh je už 15.000,-Sk a nech si zoberie pôžičku. Obžalovaný vedel, že je nezamestnaný, ale povedal, že mu vie pôžičku vybaviť. Jemu potom volal pán C. z firmy Euro Providus ohľadne tejto pôžičky. Po tomto rozhovore, on povedal obžalovanému čo treba k uvedenej pôžičke, že musí mať bydlisko, a obžalovaný mu oznámil, aby povedal C., že býva na Hodálovej ulici. Po dohode s obžalovaným sa stretli v nejakom byte na Hodálovej ulici, kľúče od bytu mal obžalovaný. Po príchode C.Í. on tomuto dal svoj občiansky preukaz, W. dal C. tri výplatné pásky, na ktorých bolo meno O. a potvrdenie že pracuje vo firme Ti-Jo, pričom to nebola pravda. Po podpise zmluvy mu C. vyplatil 20.000,-Sk, z ktorých mu W. dal 3.500,-Sk a zvyšné peniaze si nechal obžalovaný. W. ho ubezpečoval, že túto pôžičku on nebude musieť splácať, že to bude platiť on.

Svedkyňa T. C. k bodu 1/ rozsudku uviedla, že A. R. ju požiadala aby išla ručiť na pôžičku, ktorú si chcel zobrať obžalovaný. A. jej odovzdala potvrdenie o príjme, ktoré ona odniesla do mzdovej učtárne. Tam jej vyrátali príjem za rok. Ona na tlačive vyplnila svoje meno a ďalšie iniciály. Vyplnené tlačivo potom odovzdala R.. Predmetné tlačivo, ktoré sa týka žiadosti o úver a je v spise však ona nevyplňovala, na

tlačive je iný typ písma, než aký používa ona. Toto tlačivo ona R. nedávala. Okrem toho odovzdala R. aj svoje výplatné pásky. Za ručenie nedostala od obžalovaného žiadnu províziu.

Svedkyňa A. C. - R. k bodu 1/ rozsudku uviedla, že si pre odstup času na okolnosti skutku nepamätá. Vie, že bola s pani C. ručiť obžalovanému na úver. V predsúdnom konaní uviedla, že v uvedenom čase pracovala v Poluse s mesačným platom asi 15.000,-Sk. Obžalovaný ju požiadal o ručenie na úver, ktorý si zabezpečoval cez pána Č.. Ten im dal potvrdenia o príjme pre zamestnávateľov. Pani C. požiadala o to, aby išla obžalovanému na úver ručiť. Tejto doručila potvrdenie o príjme, C. toto dala potvrdiť u svojho zamestnávateľa. Ona nechala svoje potvrdenie tiež potvrdiť svojim zamestnávateľom. Všetky doklady potom odovzdali Č.. K predloženému potvrdeniu o príjme pri výsluchu uviedla, že ona toto potvrdenie nevyplňovala, že tam uvedený rukopis nepozná. Rovnako nie je jej písmo ani na potvrdení zo sociálnej poisťovne. Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa na hlavnom pojednávaní zotrvala na jej obsahu. K osobe obžalovaného uviedla, že tento v rozhodnom období nedisponoval väčšou sumou peňazí, holdoval hazardu

Svedok O. Č. k bodu 1/ rozsudku uviedol, že si na okolnosti prípadu nespomína. V predsúdnom konaní uviedol, že s zoznámil s pánom I. a P., ktorí vybavovali stavebné úvery. R. mu spomínala, že by potrebovala s obžalovaným úver. On na to zašiel za P., ktorý mu dal tlačivá, tieto on odovzdal R. na vyplnenie. Nespomína, si že by od R. dostal aj nejaké peniaze. Po odovzdal tlačív R. ich on odovzdal P.. Tlačivá boli v obálke, ktorú on neotváral. Za sprostredkovanie úveru on nedostal žiadne peniaze.

Svedok T. B. Z. k bodu 3/ rozsudku uviedol, z titulu svojej funkcie zistil pri preverovaní niektorých zmlúv, že klienti na uvádzaných adresách nebývajú, byty si požičiavali a naaranžovali to tak, aby obchodného zástupcu presvedčili, že tam bývajú. Na konkrétnosti prípadu si nepamätá. V predsúdnom konaní uviedol, že mu O.r uviedol, že má problém so splácaním úveru a povedal, že ho na úver nahovoril obžalovaný za províziu, pričom uviedol, že splátky bude splácať on a O. s tým nebude mať starosti. O. uviedol, že zmluvu podpisoval mimo svojho bydliska, na byte kam ho zaviedol obžalovaný. Úver pre ich spoločnosť sprostredkoval pán C.. Dodatočne bolo zistené, že predložené údaje o zamestnávateľovi O. sú falošné, lebo O. v tom čase nikde nepracoval. Ak by bol žiadateľ o úver nezamestnaný, úver by mu poskytnutý nebol. O. napokon celý dlh uhradil.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

T. M. Q. O. k bodu 1/ rozsudku uviedla, že na centrále prijali žiadosť o úver od obžal. W. na sumu 400.000,-Sk, kde ako ručiteľia boli uvedené osoby C. a R.. Poradcom sporenia bol Y. I.. K žiadosti boli doložené potvrdenia o príjme obžalovaného a ručiteľov. Pri preverovaní príjmu C. zistili, že potvrdenia sú falošné a preto spoločnosť žiadosť obžalovaného o úver zamietla.

T. M. Z. k bodu 1/ rozsudku uviedla, že ak by mali vedomosť, že obžalovaný ako žiadateľ o úver uviedol zamestnávateľa u ktorého nepracoval a pracoval by u iného zamestnávateľa na dohodu len jeden mesiac, nespĺňal by podmienky na poskytnutie úveru.

M. Z. k bodu 1/ rozsudku uviedla že obžalovaný nebol nikdy zamestnancom ich firmy Jamas spol. s.r.o., nepracoval u nich ani na dohodu. Pečiatka na potvrdení o príjme obžalovaného sa nezhoduje s pečiatkou, ktorá sa v ich spoločnosti používa. Osoba, ktorá mala obžalovanému falošné potvrdenie vypracovať s menom B. C. v ich spoločnosti tiež nepracovala.

Y. I. k bodu 1/ rozsudku uviedol že spracovával žiadosť obžalovaného o úver. Nevie už kde bola žiadosť s obžalovaný spísaná. Podpisy na vyhláseniach podpisoval dlžník, spoludlžník a ručiteľ osobne a on si zapísal aj čísla ich občianskych preukazov. Podpisovať to nemuseli naraz. Pripustil, že sa mohlo stať, že tlačivá neboli správne vyplnené a po ich vrátení mu ich klienti nechali znova vyplnené v kancelárii. Osobu menom O. Č. nepozná. On nekontroloval pravosť dokladov, kontroloval len úplnosť vyplnených potvrdení. On ako poradca mal nárok na odmenu až po vyplatení peňazí klientovi.

O. Y. k bodu 3/ rozsudku uviedol, že obžalovaný ho požiadal, aby na seba vzal úver, že on ho bude splácať. Za to mu sľúbil polovicu úveru. Pri vybavovaní občianskeho preukazu sa obžalovaný zoznámil s O., ktorému požičal 500 alebo 600,-Sk. Obžalovaný potom povedal, že on zoženie všetky potrebné doklady na úver, lebo vedel, že on aj O. sú nezamestnaní. On uzatváral zmluvu na sumu 15.000 až 20.000,-Sk, z ktorých od obžalovaného dostal 4.000,-Sk. Pred vybavením úveru mu obžalovaný priniesol potrebné doklady, potom išli k frajerke obžalovaného, kde čakali na obchodného zástupcu Ero Providus a s ním podpísali zmluvu. Obžalovaný sa s obchodným zástupcom poznali.

B. T. k bodu 3/ rozsudku uviedol, že je konateľom spoločnosti TI&JO, s.r.o. osoby menom M. O., O. Y., Y. W., T. W. nepozná.

E. R. k bodu 3/ rozsudku uviedol, to sté ako svedok T..

Z listinných dôkazov súd oboznámil k bodu 1/ rozsudku doklady k úveru, pričom zo žiadosti vyplýva, že o úver mal žiadať obžalovaný dňa 3.11.2004, deklaroval čistý mesačný príjem 17.665,-Sk a že mal v tom čase pracovať vo firme Jamas. Ako spoludlžník mala byť C. s čistým mesačným príjmom 19.919,-Sk a mala byť zamestnaná v Slovenskej pošte, a.s. Ručiteľ mala byť R. s čistým mesačným príjmom 14.471,-Sk a mala byť zamestnaná vo firme Ricci e Ricci, s.r.o.. Z predložených dokladov o zamestnaní obžalovaného vyplýva, že tento v čase podania žiadosti o úver v spoločnosti Jamas nepracoval. Tento bol evidovaný ako ich zamestnanec len jeden deň a to 9.2.2004. Doklad o príjme spoludlžníčky bol falšovaný, lebo táto mala v roku 2004 čistý mesačný príjem 12.554,-Sk. Falšované boli aj podpisy na potvrdení o výške jej príjmu a falšovaná bola aj jej výplatná páska.

K bodu 3/ rozsudku súd oboznámil doklady k úveru z ktorých vyplýva, že o úver vo výške 20.000,-sk mal 21.1.2006 žiadať M. O. s uvádzanou adresou pobytu u priateľky v Bratislave na I.Á. ulici č. 1, a mal v tom čase pracovať ako kuchár vo firme TI a JO s príjmom 15.600,-Sk mesačne. V spoločnosti Ero Providus o úver žiadali aj O. Y., ktorý tiež deklaroval že je zamestnancom firmy TI a JO s príjmom 15.600,-Sk a obžalovaný, ktorý mal byť zamestnaný v spol. Coffe Grup s príjmom 25.080,-Sk. Zo správy o zamestnaní O.Á. vyplýva, že tento bol od 1.12.2005 do 24.4.2006 nezamestnaný a zamestnaný bol v Slovenskej pošte od 24.4.2006 do 28.2.2007.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento na Slovensku celkom šesť krát súdne trestaný, z toho dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd oboznámil aj súdne spisy o jeho predchádzajúcich odsúdeniach, ktoré majú význam vo vzťahu k ukladanému trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne, č.k. 2T/40/2007, zo dňa 20.03.2007, doručeným obžalovanému 6.11.2008, právoplatným dňa 6.11.2008 bol obžal. Y. W. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/2009, zo dňa 21.10.2009, doručeným obžalovanému dňa 2.11.2009, právoplatným dňa 11.11.2009 bol obžal. Y. W. uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zák.č. 227/2005 Z.z., za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 3 roky, pričom bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu v Brezne č.k. 2T/40/2007. Skutok v predmetnej trestnej veci spáchal obžalovaný 29.12.2005, vznesené obvinenie mu bolo dňa 29.11.2006 a oznámené mu bolo 18.5.2009.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi, pričom súd po vykonaní dokazovania vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného v oboch podaných obžalobách 1Pv 435/05 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.č. 140/1961 Zb. a 1Pv 121/06 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák. vo forme pomoci podľa § 20 ods.1 písm. d/ Tr.zák. je preukázaná.

Hoci obžalovaný v predsúdnom konaní spáchanie žalovaných skutkov poprel, z ich spáchania je jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi.

Súd poukazuje na to, že v bode 1/ rozsudku bolo preukázané, že obžalovaný predkladal žiadosť o úver doloženú sfaľovaným potvrdením o tom, že pracoval vo firme Jamas, pričom v tom období tam vôbec nepracoval a nemal deklarovaný príjem. Obžalovaný predložil aj sfaľované potvrdenie o príjme spoludlžníčky C. a na základe takto sfaľovaných listín sa pokúsil získať úver.

V bode 3/ rozsudku bolo bezpečne preukázané a svedkami potvrdené, že obžalovaný prostredníctvom nastrčenej osoby, svedka O. sa snažil získať finančné prostriedky cez ním žiadaný úver, pričom vedel, že tento svedok v tom čade nie je nikde zamestnaný. Obžalovaný zohnal pre svedka falošné potvrdenie o jeho zamestnaní a príjme a to, že to bol obžalovaný, ktorý takéto potvrdenia obstarával, potvrdil aj svedok Y.. O. tiež potvrdil, že obžalovaný zohnal pre neho na dobu podpísania úveru aj náhradný byt, ktorý mal byť preukazovaný ako bydlisko O.. Skutočnosť, že obžalovaný W. participoval na celom konaní O. a že bol prítomný aj pri podpísovaní úverovej zmluvy potvrdil aj svedok C..

Nakoľko vina obžalovaného v bodoch 1/ a 3/ rozsudku bola jednoznačne preukázaná radom priamych a nepriamych dôkazov, uznal ho súd v týchto bodoch vinným v zmysle podaných obžalôb.

Pri právnej kvalifikácii v bode 1/ rozsudku súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného podľa zákona platného v čase spáchania skutku, ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko novší zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že skutok v bode 3/ rozsudku je pokračovacím trestným činom vo vzťahu ku skutku z ktorého bol obžalovaný W. uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/2009. Oba skutky spája časová a miestna súvislosť a jednotiaci zámer páchatel'a pokračovať v páchaní predmetne trestnej činnosti. Oba skutky spáchal obžalovaný pred tým, ako mu bolo oznámené prvé uznesenie o vznesení obvinenia a preto súd právne kvalifikoval jeho konanie v týchto bodoch ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Zb. čiastočne dokonaný, čiastočne vo forme pomoci podľa § 20 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Zb.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu ukladal obžalovanému trest súhrnný vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu v Brezne č.k. 2T/40/2007, nakoľko žalované skutky obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol vo veci Okresného súdu v Brezne doručený predmetný trestný rozkaz. Zároveň súd obžalovanému ukladal aj trest spoločný vo vzťahu ku skutku uvedenom v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/2009 a to vo vzťahu k bodu 3/ rozsudku.

Súd ukladal obžalovanému trest súhrnný podľa najprísnejšej žalovanej skutkovej podstaty trestného činu s výmerou trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov, pričom pri ukladaní trestu ako priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Na druhej strane súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, ktorá by mala vplyv na ukladanie trestu obžalovanému. Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak potom ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v sadzbe od 2 rokov 4 mesiacov do 5 rokov. Súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k.3T/80/2009 trest spoločný, v zmysle zásad pre ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/2009, zo dňa 21.10.2009, právoplatný 11.11.2009 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu v Brezne, č.k. 2T/40/2007 trest súhrnný, v zmysle zásad pre ukladanie súhrnného trestu podľa Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, č.k. 2T/40/2007, zo dňa 20.03.2007, právoplatný 06.11.2008, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložený trest dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu trestu, ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody, pričom prevzal do svojho rozsudku výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/80/09, kde súd už o uplatnených nárokoch poškodenej spoločnosti Beneficial Finance, a.s. rozhodol.

Zároveň súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ktorú poškodeným spôsobil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.