

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231076
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231076.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobkyne: Z. W., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, v konaní o žiadosti o zapísanie pozemkov, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne podané na súde dňa 27.06.2023, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2023 bolo súdu doručené podanie žalobkyne označené ako „Žiadosť o zapísanie podzemkov“ zo dňa 26.06.2023, kde žalobkyňa uviedla, že nakoľko robila náhradné dedičské konanie po jej starom otcovi Filipovi Kramárovi, pri hľadaní dokladov našla dve staré kúpne zmluvy, ktoré vravia o odkúpení pozemkov na Y. C., ktoré nikdy neboli zapísané na jeho meno. Preto žiadala Okresný súd Dolný Kubín, aby tieto veci dal do poriadku a tieto dve kúpne zmluvy zapísal nakoľko v tom čase boli vyplatené. Ako prílohy priložila dve kúpne zmluvy.

2. Žalobkyňa na výzvu súdu zo dňa 06.07.2023 uviedla, že v konaní žiada súd o mimo sporné vysporiadanie podzemkov na základe Kúpnych zmlúv, po Q. O.: jedná sa o LV XXX pod K LV XXXX pod B341, LV XXXX pod B2, LV XXXX pod B342, LV XXXX pod B277, LV XXXX pod B273, LV XXXX pod B58, LV XXXX pod B32 a M. O. rod. C.: jedná sa o LV XXXX pod K LV XXXX pod B3, LV XXXX pod B81, LV XXXX pod B142, LV XXXX pod B73, LV XXXX pod B117, LV XXXX pod B115, ktoré boli robené s jej starým otcom s Y. C.. Nakoľko je po ňom jediná dedička v dedičskom konaní 5D/27/2013 - 31, o čom priložila aj dedičské konanie a žiadala súd o zapísanie týchto Listov vlastníctva na jej meno.

3. Uznesením č. k. 13C/78/2023-32 zo dňa 07.09.2023 súd vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie zo dňa 26.06.2023, čiastočne doplnené podaním zo dňa 10.07.2023 riadne opravila a doplnila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, nakoľko podanie je podľa obsahu neúplné a nezrozumiteľné, a nie je z neho zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje. Žalobkyňa bola zároveň poučená o tom, ktoré náležitosti podanie neobsahuje a je nutné doplniť, ako aj o tom, že v prípade, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 11.09.2023.

4. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 25.09.2023, v ktorom uviedla, že jej starý otec Y. C. kúpil podzemky (správne pozemky) od svojej sestry M. O., rodenej C. a od svojej švagrinej manželkinej sestry Q. O., čoho sú dôkazom aj dve tieto zmluvy. Tieto podzemky zo zmluvy boli zapísané aj na katastrálnom úrade v Dolnom Kubíne, ale následne nato sa v Malatinej robila komasácia a tieto pozemky zo zmluvy neprešli na jej starého otca Filipa Kramára, ale ostali na pôvodných vlastníkoch, čo bola chyba. Ostala sama, nakoľko jej mama umrela mladá a vychovávali ju starí rodičia a o týchto kúpnych zmluvách som nevedela. Keď bola ROEP doma nebola a ten potvrdil to, čo urobila komasácia, tak pozemky nikdy neprešli na Y. C.. Preto žiada súd aby tieto skutočnosti opravil a buď ich napísal na Y. C. alebo na ňu nakoľko je jediná dedička po ňom. Predmetné podanie bolo podané na poštovej

preprave dňa 25.09.2023. Posledný deň lehoty na podanie opravy príp. doplnenia na výzvu súdu uplynul 21.09.2023.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Súd preskúmal podanie žalobkyne zo dňa 25.09.2023 a dospel k záveru, že toto je napriek poučeniu súdu neúplné a nezrozumiteľné, a teda nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 a nasl. CSP. Žalobkyňa súdu neuviedla, či podanie doručené súdu dňa 27.06.2023 je žalobou, pričom uvedené nie je zrejmé ani z obsahu jej podaní, keďže v podaní zo dňa 10.07.2023 uviedla, že žiada o mimosporové vysporiadanie pozemkov. Aj keby súd dospel k záveru, že uvedené podanie predstavuje žalobu, napriek jasnému poučeniu žalobkyňa neuviedla podstatné náležitosti žaloby, teda druhú sporovú stranu - žalovaného, čo podanou žalobou sleduje, presne, zrozumiteľne a určito formulovaný návrh - petit (navrhovaný výrok rozsudku), t.j. ako žalobkyňa navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. Žalobkyňa síce uviedla, že v konaní žiada zapísať pozemky buď na Y. C. alebo na ňu. Nejedná sa však o žalobný petit, v zmysle ktorého môže súd rozhodnúť, nakoľko civilný proces nepozná pojem zapísanie pozemkov. V prípade, ak by súd pripustil, že sa jedná o určovaciu žalobu, čo žalobkyňa súdu neuviedla, mohla by sa v konaní domáhať buď určenia svojho vlastníckeho práva alebo vlastníckeho práva Y. C.. Jedná sa totiž o dva rôzne výroky, od ktorých závisí aj dokazovanie v konaní a najmä skúmanie naliehavého právneho záujmu. Žalobkyňa musí jednoznačne uviesť, čo v konaní požaduje, nakoľko súd nie je oprávnený nahradzovať náležitosti žaloby a napokon aj vôľu žalobkyne. Rovnako tak žalobkyňa neuviedla v akom podiele sa vlastníckeho práva domáha, a to aj s poukazom na to, že v podaní uviedla viaceré listy vlastníctva. Žalobkyňa tak neodstránila žiadny nedostatok, ktorý jej bol vytýkaný uznesením č. k. 13C/78/2023-32 zo dňa 07.09.2023, pričom každý z nich spôsobuje to, že súd nemôže v konaní pokračovať.

9. Zároveň je nutné podotknúť, že žalobkyňa na výzvu súdu ani nereagovala v súdom stanovenej 10 dňovej lehote, čo je tiež dôvod na odmietnutie podania. Výzva súdu na doplnenie podania bola žalobkyňi doručená dňa 11.09.2023, čo znamená, že lehota na doplnenie a opravu podania žalobkyňi uplynula dňom 21.09.2023, pričom žalobkyňa podala podanie na pošte až dňa 25.09.2023.

10. S poukazom na vyššie uvedené, kedy súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, podanie žalobkyne odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

11. Na záver súd poukazuje na to, že odmietnutie podania nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobkyňa po právoplatnosti tohto uznesenia podať opätovne novú kvalifikovanú žalobu, v ktorej odstráni všetky nedostatky, ktoré jej boli vytýkané v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).